



ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً

اپنے رب کو عاجزی سے اور آہستہ پکارو

اخفاء الذکر

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان مدظلہ
الہ آبادی سنت

ناشر

مکتبہ صفدریہ

نور محمد گریہ خان لاہور

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً (قرآن کریم)

اپنے رب کو عاجزی سے اور آہستہ پکارو

خَبِيرُ الدِّكْوِ الْخَفِيِّ (حدیث شریف) بہترین ذکر وہ ہے جو آہستہ ہو

سے زہار ازاں قوم ناشکی کہ فریبند حق بالبعوض و نبی را بہ دروے (اقبال)

إخفاء الذكر

جس میں کتاب حکم الذکر بالجہر کہتے گئے قابل قدر اغراضات کے مسکت جوابات دیئے گئے ہیں اور باحوالہ ثبوت ثابت کیا گیا کہ نمازوں کے بعد بلند آواز سے بکیر کہنے کی بدعت ۲۶ھ میں خلیفہ مامون کے دور میں جاری ہوئی جو مغزلی اور رافضی تھا اور وہ حکومت کی سطح پر لوگوں کو بدعات پر مجبور کیا کرتا تھا اور صلوة التنبیح کی روایات اور اس کے راویوں کی نشاندہی بھی کی گئی ہے کہ ان کی بعض اتحاد حسن بلکہ صحیح ہیں اور یہ کلام ابن الجوزی متشدد ہیں نیز فرقی مخالف کے نزدیک اور خصوصاً ان کے اعلیٰ حضرت کے صریح فتوے اور حوالے بھی اس میں درج کر دیئے گئے ہیں جن کی رو سے ذکر بالجہر اور اذان سے قبل اور بعد درود شریف پڑھنے کا بدعت ہونا ثابت ہے اور جب تلاوت اور ذکر بالجہر سے نمازیوں۔ سونے والوں اور مریضوں وغیرہم کو اذیت ہوتی ہو تو اس سے روکنا کہاں تک واجب ہے ان کے علاوہ دیگر کئی اہم مسائل اور حوالے بھی اس میں درج کئے گئے ہیں۔

إِنْ أُبِيدَ إِلَّا الْإِصْلَاحُ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ

تالیف

ابوالزہاد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گھر و صدہاں مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

شائع کرچہ

مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ششم اکتوبر ۲۰۰۹ء
۵

نام کتاب اخفاء الذکر

مؤلف امام اہل سنت شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ

مطبع مکی مدنی پرنٹرز لاہور

تعداد گیارہ سو (۱۱۰۰)

قیمت ۳۶۲ (چھتیس روپے)

ناشر مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ بنوری ٹاؤن کراچی ☆ مکتبہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن ابدال

☆ کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی ☆ ادارۃ الانور بنوری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ امدادیہ ملتان ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان

☆ کتب خانہ مجیدیہ ملتان ☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ الاظہر بانو بازار رحیم یار خان ☆ اقبال بک سنٹر نزد صالح مسجد صدر کراچی

☆ مکتبہ الحسن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوسٹ

☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی ☆ اسلامی کتب خانہ اڈا گامی ایبٹ آباد

☆ مکتبہ عثمانیہ میاں والی روڈ تلہ گنگ ☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد

☆ مکتبہ حلیمیہ درہ پیزو کی سروت ☆ مکتبہ صفدریہ چوہڑ چوک راولپنڈی

☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور ☆ والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ

☆ مکتبہ خفییہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ ☆ ظفر اسلامی کتب خانہ گکھڑو

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک ☆ مکتبہ علمیہ اکوڑہ خٹک

☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۷	اس پر متعدد اور غلط حوالے	۳	عرض حال
۱۸	امام شافعی کی محض رائے نہیں اسکی بنیاد احادیث ہیں	۴	باب اول
۱۹	کتاب الام کا حوالہ	۸	حدیث ابن الزبیرؓ کی تحقیق بصورتہ الاعلیٰ
۲۰	دیگر ائمہ مجتہدین کی معیت بھی ان کو حاصل ہے	۸	کے الفاظ اس میں نہیں
۲۱	ضعیف حدیث اگر موضوع نہ ہو تب وہ	۸	(اکوسیج، طحاوی، بخاری، عثمانی)
۲۱	فضائل اعمال میں معتبر ہے	۸	اس میں ابراہیم الغزالیؒ ہے نہ کہ الاسلمی
۲۱	القول البدر	۹	اسلمی ہو تب بھی ثقہ ہے
۲۱	حدیث موضوع کی تعریف شرح غنۃ المفکر تدبیر الراوی	۹	بصورتہ الاعلیٰ ضعیف بھی ہو تب بھی
۲۱	صلوۃ التبیح متعدد حضرات صحابہ کرام سے	۹	فضائل اعمال میں معتبر ہے
۲۱	مردی ہے اور صحیح ہے	۱۰	اس کو منسوخ قرار دینا امام شافعیؒ کی
۲۱	امام ابن الجوزیؒ پر گرفت	۱۰	محض ذاتی رائے ہے۔
۲۷	بیس رکعت تراویح ضعیف حدیث سے	۱۰	الجواب
۲۵	ثابت نہیں بلکہ اسناد صحیح سے ثابت ہے	۱۰	علامہ اکوسیجؒ نے یہ مسلم کے حوالہ سے
۲۷	قرض کا وصیت سے قبل ہونا	۱۰	نقل نہیں کی۔
۲۷	نمازوں کے بعد طہارۃ واز سے تکبیر کرنے کی	۱۱	اور یہ بقول ان کے تعلیم پر مجہول ہے
۲۷	بدعت رافضی اور معتزلی کی ایجاد ہے	۱۱	فتح الملہم میں یہ حدیث مشکوٰۃ کے
۲۷	البدایہ والنہایہ	۱۱	حوالہ سے نقل کی گئی ہے
۲۹	مامون رافضی اور معتزلی تھا (البدایہ والنہایہ)	۱۱	علامہ طحاویؒ نے مسلم کی طرف
۳۲	باب دوم	۱۱	مراجعت نہیں کی
۳۲	الصلوۃ والسلام علیک یا رسول اللہ	۱۱	اس سے صرف علامہ ابن خرم الظاہریؒ وغیرہ
۳۳	کتاب الوفاء	۱۱	نے استدلال کیا ہے۔
۳۳	ساون کا اندھا۔ کتاب الاذکار سے الصلوۃ	۱۲	یہ روایت متعدد کتب حدیث میں ہے مگر کسی
۳۷	والسلام علیک یا رسول اللہ کا اثبات	۱۲	میں بصورتہ الاعلیٰ نہیں۔
۳۷	یہ مؤلف مذکور کی حالت ہے نہ مسلم	۱۳	اس روایت میں ابراہیم بن محمد الاسلمیؒ ہے
۳۷	اس سے صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہے نوویؒ		
۳۷	جلالہ الانہام		
۳۸	الصلوۃ والسلام میں سے کسی ایک پر کسی فتح		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۲	کتابت فقہ اور دیگر کاموں میں مصروف لوگوں کے پاس جہاں قرآن کریم پڑھنے والا لکھنا گارہے (قاضی خان)	۳۸	بہر اقتضای مکرر وہ نہیں
۶۳	مسند امام عظیم کا حوالہ اور اس کی تشریح	۳۹	القول البدیع
۶۵	باب پنجم		درود شریف آپ کو فرشتے پہنچاتے ہیں
۶۵	حدیث خیر الذکر الخنی پرا غرض	"	آپ خود نہیں سنتے جیسا کہ مولف مذکور
۶۶	اور اس کا جواب	"	وغیرہ کا باطل نظریہ ہے
۷۰	باب ششم	۴۰	ان کے دلائل
"	اثر عبداللہ بن مسعود ضعیف ہے علامہ کو سی	"	اور ان کے جوابات
"	اس کا جواب	۴۱	کیا درود شریف پڑھنے والے کی آواز
۷۱	علامہ کو سی نے مسند دارمی کے اثر کو	"	آپ خود سنتے ہیں؟
"	ضعیف نہیں کہا۔	۴۱	جلالہ الفہام کی روایت
"	یہ مولف مذکور کی جہالت ہے	۴۲	اور اس کا جواب
"	علامہ کو سی نے واقعات کے اثر کو	۴۶	ابوادر النواور کی تفصیلی عبارت
۷۲	ضعیف کہا ہے مگر ہے وہ بھی صحیح	۴۷	بلخنی صلوٰۃ کے الفاظ حدیث سے
۷۵	باب ہفتم	۴۸	حضرات صحابہ کرام الصلوٰۃ والسلام
"	اپنے گھر کی بے خبری	"	علیک یا رسول اللہ پڑھتے تھے
"	مفتی محمد حسین نعیمی کا فتویٰ	۴۸	نسیم الریاض کی عبارت
۷۶	دارالعلوم حزب الاحناف لاہور	"	اور اس کا جواب
۷۷	کا فتویٰ	۵۱	باب سوم
۸۰	فتاویٰ رضویہ سے چند فتوے	۵۲	بدعت کا مشبہ
	درود مندانہ ایتیل۔	۵۳	اس کا جواب
		۵۸	انوار الصوفیہ کا حوالہ
		"	باب چہارم
		"	ذکر الجہاد حضرت امام ابوحنیفہ
		"	اس کا جواب
		۵۹	فتاویٰ قاضی خان کا حوالہ

عرض حال

مُبَسِّمًا وَفَحْمِدًا لَا وَصْلًا۔ اہا بعد اللہ تعالیٰ کی توفیق سے
راقم انہم نے ذکر بالجہر کے مثبت اور منفی پہلو کے دونوں گوشوں کو روشن دلائل اور واضح
براہین کے ساتھ حکم الذکر بالجہر میں اہا کر کیا ہے جس کو اہل علم حضرات نے بہت ہی پسند
فرمایا ہے کیونکہ اس میں مختصر طریق پر بے شمار حوالوں کا تذکرہ موجود ہے اور جن بعض
حضرات کو کچھ علمی شبہات تھے مجد اللہ تعالیٰ وہ دور ہو گئے ہیں اور وہ حضرات شرح صد
کے ساتھ مطمئن ہو گئے ہیں اور محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے ورنہ راقم انہم کیا اور
اسکی کوئی علمی تحقیق کیا؟ سچ تو یہ ہے کہ من آغم کہ من داغم۔

جہاں اہل حق کے لئے حکم الذکر بالجہر نے تسکین کا سامان مہیا کیا وہاں اس
سے شور و غل برپا کرنے والوں کے غصہ کو دو چند کر دیا اور اس سے ان کو خاصی کوفت
ہوئی اور یہ ایک فطری بات ہے اور جب تک دنیا ہے یہ سلسلہ بھی جاری رہے گا
مؤلف ذکر بالجہر نے جن کے رد میں کتاب حکم الذکر بالجہر لکھی گئی تھی اس پر خاص اویلا
مچایا ہے اور عجیب انداز میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے ہیں اور اپنے حواریوں
کو خوش اور مطمئن کرنے کے لئے بزعم خود کچھ علمی شکوفے بھی کھلائے ہیں مگر بالکل بے سود
اہل علم کو تو ان سے قطعاً کوئی شبہ نہیں پڑتا اور نہ پڑ سکتا ہے البتہ بعض مبتدی طلب علم
کو ہو سکتا ہے کہ ان کی بزعم خویش تقریر دہیز سے کچھ شبہات پیدا ہوں اس لئے ہم نے
جنس ایسی باتوں کا جن سے ممکن ہے کہ کسی کو شبہ پیدا ہو اس تبصرہ میں جواب عرض کر دیا ہے

اور پھر پہنچ باتوں کا ہم نے کوئی تعاقب نہیں کیا اور معجزات پر ہم نے بجز اللہ تعالیٰ
راہ ہدایت میں خاصی بحوالہ بحث کر دی گئی ہے اور غیر اللہ سے استدعا کے بارے میں
گلدستہ توحید اور دل کا سرور وغیرہ میں ٹھوس علمی بحث موجود ہے اس لئے ہم نے ایسی
باتوں کو یہاں بالکل نظر انداز کر دیا ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی توفیق مرحمت
فرمائے۔ آمین ثم آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علیٰ رسولہ خیر خلقہ وخاتم الانبیاء
محمد وعلیٰ آلہ واصحابہ ومنتبعیہ وبارک وسلم۔

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز

باب اول

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ دُنْيَا
 آدَمَ مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَآحِبَائِهِ وَأَنْعَاجِهِ وَمَنْ تَبِعَهُ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ
 الدِّينِ هَذَا بَعْدُ هَمَّ نَعْمَ الذِّكْرُ بِالْجَهْرِ فِي صَافِ الْفَاطِمِيں اس کی تفسیر کی تھی کہ
 (۶) حضرات صوفیاء کرام کے بعض سلاسل (مثلاً قادریہ اور اویسیہ وغیرہ) میں مبتدی
 لئے ذکر بالجہر کا طریقہ رائج ہے اپنی شرط کے ساتھ وہ بھی صحیح ہے بنیادی شرطیں یہ ہیں
 کہ حیر مفروض نہ ہو صرف تعلیم کی حاجت ہو کسی نمازی تلاوت کرنے والے وغیرہ کو اس
 سے اذیت اور تشویش نہ ہو اگر یہ شرطیں کلاً یا بعضاً مفقود ہوں تو پھر اس کی اجازت
 نہیں ہے اور اس زیر نظر کتاب میں باحوالہ اس کی بحث آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ؛ لہذا
 خلط مبعث علماء اور جو بیان حق کی شان کے ہرگز مناسب نہیں ہے بلفظ (حکم الذکر بالجہر طے)
 اور کتاب میں اس پر متعدد دصرت حوالے درج ہیں اور وہ جملہ حوالے اصل کتاب ہی میں ملنے
 کر لئے جائیں اور پھر آخر میں ہم نے لکھا ہے کہ انہوں (حضرات فقہاء کرام) نے مسجد میں
 مطلقاً ذکر بالجہر کو حرام اور مکروہ قرار دیا ہے جب کہ کوئی نماز میں مصروف ہو یا نیند میں
 محو ہواں اگر کسی کی نماز یا نیند وغیرہ میں کوئی خلل نہ پڑتا ہو تو اس کا معاملہ جدا ہے ،
 جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے (ص ۳۳) مگر صاف افسوس کہ مؤلف ذکر بالجہر نے ہماری ان تمام

تصریحات کو شیر مادر سمجھ کر پرب کر لیا ہے اور ہمارے رد میں انہوں نے جو چند اوراق سیاہ کتے ہیں ان میں عوام اور خصوصاً اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے کی ناکام سعی کی ہے گو ایک ہم (معاذ اللہ تعالیٰ) سرے ہی سے ذکر بالجہر کے منکر اور مخالف ہیں بلکہ ان کے باطل نظریہ سے ہم العیاذ باللہ ذکر اور درود شریف ہی کے منکر ہیں اور ان کے فائل ہی نہیں ہم اس سلسلہ میں اور کچھ نہیں کہتے صرف یہ کہتے ہیں سُبْحٰنَكَ هَذَا اِبْهَتَانٌ عَظِيْمَةٌ

حکم الذکر بالجہر میں مذکور بیشتر دلائل اور حوالوں کو مؤلف ذکر بالجہر نے نہیں چھیڑا جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ان کے نزدیک صحیح یا لا جواب ہیں اور بعض پر گرفت کی ہے جن میں سے اہم امور کا ذکر کر کے ہم مجد اللہ تعالیٰ جو بات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں

حدیث ابن الزبیر کی مستحقیق | حکم الذکر بالجہر میں ہم نے مشکوٰۃ وغیرہ کے حوالہ سے حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ کی ایک مرفوع

روایت (کنماز کے بعد لصوتہم الاصلیٰ بلند آواز سے ذکر ہوتا تھا) نقل کر کے اس جوابات عرض کئے ہیں اس کی پوری بحث اہل کتاب میں ملاحظہ کریں اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف ذکر بالجہر نے چند باتیں لکھی ہیں جن کا سہولت، کے لئے اختصار ایوں تجزیہ کیا جا سکتا ہے۔

① یہ روایت روح المعانی ج ۱۶ ص ۱۶۳ میں بھی ہے جس کو وہ قدح سے تعبیر کر کے اس کو صحیح قرار دیتے ہیں اور یہ روایت علامہ طحاویؒ نے بھی مسلم کے حوالہ سے نقل کی ہے (طحطاوی حاشیہ مرقی الفلاح ص ۱۸) اور یہ روایت تھانویؒ صاحب نے بھی امداد القنادی ج ۴ ص ۲۳۲ اور عثمانی صاحب نے فتح الملہم ج ۲ ص ۱۷۱ میں بحوالہ صحیح مسلم نقل کی ہے اور یہ آپ کے اکابر ہیں اور علامہ طحاویؒ زبردست فقیہ ہیں اور صاحب مشکوٰۃ عظیم محدث ہیں لہذا آپ کے انکار کو کون سننا ہے (محصلہ ص ۱۱۳ و ص ۱۱۸)

② اس حدیث کی سند میں جو راوی ہے وہ ابراہیم بن محمد الفزازیؒ ہے جو موسیٰ بن عقبہؒ

سے روایت کرتا ہے اور یہ صحاح سنۃ کامرکزی اور ثقہ راوی ہے مگر سرفراز صاحب نے تلبیس اور تحریف کی بدترین مثال قائم کر کے یہ راوی ابراہیم بن محمد البویجی الاسلمی بتایا ہے حالانکہ موسیٰ بن عقبہؒ سے روایت انفرادی کی ہے نہ کہ الاسلمی کی (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۵۱) (محصہ ۱۵۱)

(۳) اگر یہ راوی ابراہیم بن محمد الاسلمی بھی ہوتب بھی سرفراز صاحب کو نام راوی کے سوا کچھ حاصل نہیں کیونکہ ان کو امام شافعیؒ صادق اور ثقہ فی الحدیث کہتے ہیں حمدان بن ابیہانیؒ ان کی تعدیل کرتے ہیں۔ ابن عقبہؒ کہتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت منکر نہیں ابن عدیؒ ان کو معتمد راوی قرار دیتے ہیں۔ سفیان ثوریؒ ابن جریرؒ ابن طہمانؒ اور حافظ ابو نعیمؒ جیسے مشہور حفاظ اور آئمہ حدیث ان سے حدیث روایت کرتے ہیں افسوس ہے کہ سرفراز صاحب نے ان حضرات کی تعدیل بالکل نقل نہیں کی (محصہ ۱۲۱ و ۱۲۲) اور نیز سرفراز صاحب نے یہ غلطی کی ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرت امام شافعیؒ کی یہ اجتہادی غلطی ہے کہ وہ ایسے راوی کو ثقہ کہتے ہیں (حکم الذکر بالجہر ص ۲۴) (محصہ ۱۱۹) حضرت امام شافعیؒ کی اجتہادی غلطی حضرت ابن عباسؒ کی حدیث کو (جس میں نمازوں کے بعد بلند آواز سے نیکبر کہنے اور ذکر کرنے کا بعد رسالت میں ثبوت ہے) منسوخ کہنے میں ہے کیونکہ جرح و تعدیل تو امام شافعیؒ کا میدان تھا، اُس میں کیسے غلطی ہوئی غلطی تو اس میں ہے کہ انہوں نے اس کو منسوخ کہا کیونکہ حدیث رسول کے مقابلہ میں جب وہ کوئی بات محض اپنی رائے سے کہیں گے تو اس کا کوئی وزن نہیں ہوگا امام شافعیؒ تو دور کی چیز ہیں صحابہؓ کی محض اپنی رائے سے بات بھی حضور کے مقابلہ میں مقبہ نہیں (محصہ ۱۲۴ و ۱۲۵)

(۷) اگر بصوتہ الاعلیٰ کی حدیث ضعیف بھی ہوتب بھی فضائل اعمال میں مقبہ ہے جیسا کہ امام نوویؒ نے کتاب الاذکار ص ۱۸ میں لکھا ہے کہ فضائل اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف حدیث جب کہ موضوع نہ ہو قابل عمل ہے (محصہ ۱۲۱)، جیسا کہ

مسئوۃ النبیؐ کی حدیث کو ابن جوزیؒ نے کتاب الموضوعات میں درج کیا ہے۔ آثار المرفوعة ص ۱۲۲ مولانا عبدالحی محمد حالانکہ ائمہ فتویٰ کے نزدیک صلوۃ النبیؐ مستحب ہے۔ اور بینیل رکعت نماز تراویح متصریح فقہار سنت مؤکدہ ہے حالانکہ اس کی سند میں ابراہیم بن عثمان ہے جو بالاتفاق ضعیف ہے شعبہ نے کہا کہ وہ جھوٹا ہے ابن معین ان کو غیر ثقہ اور امام احمد بن حنبلؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں (الحادی للفناوی ج ۱ ص ۳۲) اسی طرح ترمذیؒ، ابوداؤدؒ، نسائیؒ اور دارقطنیؒ جو زحانیؒ نے اس پر سخت جرح کی ہے (محصلة تہذیب ج ۱ ص ۱۴۵ و ۱۴۶) ائمہ ربیعہؒ اور اصحاب نواہر کے نزدیک میت کے ترکہ سے پہلے فرض پیر وصیت ادا کی جائے گی۔ حالانکہ اس کے بارے میں جو حدیث ترمذی ص ۳۹ میں آئی ہے وہ سخت ضعیف ہے اس میں حارث غور راوی ہے جو غایت درجہ کا ضعیف ہے علی بن المدینیؒ نے کہا ہے کہ وہ کذاب ہے الخ (تہذیب ج ۲ ص ۱۲۱) (محصلة ص ۱۲۲ و ۱۲۳ ذکر بالجہر)

⑤ سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اگر اس روایت کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو وہی جواب ہے جو امام شافعیؒ نے دیا ہے کہ تعلیم کے لئے تھا نہ کہ اس پر مداومت فرمائی لیکن امام شافعیؒ کی محض رائے سے حدیث پر کوئی زد نہیں پڑتی (محصلة ص ۱۲۴) الجواب: ہم یعون اللہ تعالیٰ ترتیب وار ہر ایک شتن کا جواب عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

① علامہ آلوسیؒ حدیث کی کسی کتاب کا حوالہ دیتے بغیر ہی وصحہ عن ابی الذبیلؒ نقل کرتے ہیں بظاہر انہوں نے مسلم کی طرف مراجعت نہیں کی ورنہ بخوبی دیکھ لیتے کہ اس میں بصوتہ الاعلیٰ کے الفاظ موجود ہی نہیں ہیں غالباً انہوں نے کتاب اللام اور مشکوٰۃ وغیرہ کی روایت سے متاثرہ کھا یا ہے اور سند کی طرف بالکل مراجعت نہیں کی ورنہ معاملہ بالکل واضح ہو جانا اور علامہ آلوسیؒ کی عبارت میں وصحہ کے الفاظ ہیں۔

وقد صحہ نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے ذکر بالجہ ص ۱۱۸ میں ان سے نقل کئے ہیں اور علامہ آوسیؒ نے اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد اس کا جو محمل بیان کیا ہے مؤلف مذکور اس کو بھی گیارہویں شریف کا میٹھا دودھ سمجھ کر پی گئے ہیں علامہ آوسیؒ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

وهو معمول علی انتضاء حاجۃ التعليم اور یہ اس بات پر محمول ہے کہ تعلیم وغیرہ کی حاجت ونحو ذلک (روح المعانی ج ۱ ص ۱۶) اس کو چاہتی تھی۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث علامہ آوسیؒ کے نزدیک بھی تعلیم پر محمول ہے نہ یہ کہ مطلقاً ذکر بالجہ اس سے ثابت ہے اور علامہ عثمانیؒ نے مشکوٰۃ ہی کے حوالہ سے مسلم کا ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو فتح الملہم ج ۲ ص ۱۷۱) اور فتح الملہم ج ۲ ص ۱۷۱ میں جب مسلم کی اس حدیث کو نقل کر کے اس کی تشریح کی ہے تو اس میں بصوتہ الاعلیٰ کا جملہ مذکور نہیں اور تشریح میں اس کی طرف اشارہ تک نہیں کیا علامہ طحاویؒ نے ضرور مسلم کا نام لیا ہے لیکن ایسا لگتا ہے کہ انہوں نے بھی مشکوٰۃ وغیرہ پر ہی اعتماد کیا ہے مسلم کی طرف رجوع نہیں کیا ورنہ ان جیسے ذکی اور فہیم عالم پر حقیقت بالکل عیاں ہو جاتی اور اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد وہ تحریر فرماتے ہیں کہ:-

ولیستفاد من الحدیث الاخذ جواز اور اس آخری مسلم کی حدیث سے فرضی غاڑوں رفع الصوت بالذکو والتکیو عقب کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور کچر کرنا مستفاد المکتوبات بل من السلف من ہوتا ہے بلکہ سلف میں سے بعض اس کے قال باستجابہ وجزم بہ ابن حزم استجاب کے قائل تھے اور متاخرین میں سے من المتاخرین (طحاوی ص ۱۷۱) ابن حزمؒ نے اسی کا جزم کیا ہے۔

لیکن سوال یہ ہے کہ جب مسلم کی روایت میں سرے سے بصوتہ الاعلیٰ کے الفاظ ہی موجود نہیں ہیں اور یہ استدلال اسی پر موقوف ہے تو پھر اس حدیث سے

بلند آواز کے ساتھ ذکر اور تکبیر کا استفادہ کیسے ہوا؟ یہ روایت مسند احمد ج ۲ ص ۵۰
 ابو داؤد ج ۱ ص ۲۱۱ اور نسائی ج ۱ ص ۱۵۱ میں بھی ہے مگر بصوتہ الاعلیٰ کے الفاظ ان میں بھی
 موجود نہیں ہیں اور امام بیہقی نے سنن الکبریٰ ج ۲ ص ۱۸۵ میں اور علامہ مجد الدین ابن تیمیہ نے
 مفتی الاخبار مع النیل ج ۲ ص ۳۱ میں اور امام ابن قدامہ نے مغنی ج ۱ ص ۵۵۹ میں اور امام نووی
 نے ریاض الصالحین ص ۵۶ میں مسلم وغیرہ کے حوالہ سے بقل کی ہے مگر کسی نے بصوتہ
 الاعلیٰ کے الفاظ نقل نہیں کئے۔

حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر عبور سلف تو نمازوں کے بعد بلند آواز سے تکبیر اور
 ذکر کے قائل نہ تھے البتہ علامہ ابن خرم ظاہریؒ اپنی ظاہریت کی بناء پر عبور کے مخالف
 تھے مگر ان کی مخالفت اجماع پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتی اور حضرات سلفؒ میں بعض
 حضرات وقت کے ظالم حاکموں کے مجبور کرنے سے دفع شر کے لئے بلند آواز سے
 پڑھتے تھے مگر یہ جواز کی دلیل نہیں بن سکتی۔ حافظ ابن کثیرؒ کی مشہور تاریخی کتاب
 البدایہ والنہایہ کا حوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ خلیفہ مامون رافضی اور معتزلی نے نمازوں
 کے بعد بلند آواز سے ذکر کی بدعت نکالی اور چونکہ وہ خلیفہ وقت تھا وہ اس کاروائی پر
 لوگوں کو مجبور کرتا تھا غرضیکہ بصوتہ الاعلیٰ کے الفاظ مسلم کے حوالہ سے نقل کرنا صاحب
 مشکوٰۃ وغیرہ کا دہم ہے اور راقم اثیم کی یہ بات بالکل صحیح ہے کہ یہ ان کا وہم ہے جیسا
 کہ مشکوٰۃ میں ان کے اور کئی اوامام ہیں اور کسی بھی ذی شعور عالم سے ان کے اوامام مخفی
 نہیں ہیں اور بے شک وہ بڑے عظیم محدث ہیں مگر وہم سے کون بچ سکا ہے۔ اللہ
 عنہ اللہ تعالیٰ اور کتاب الام وغیرہ میں بصوتہ الاعلیٰ کے الفاظ موجود ہیں لیکن سند
 میں ابراہیم بن محمد ابن ابی بختی ہے جس پر مفصل جرح حکم الذکر بالحجہ میں مذکور ہے۔

② راوی کی تعبیر کے لئے اصولی طور پر دو چیزیں ضروری ہوتی ہیں ایک یہ کہ
 اس کا استاد کون ہے اور دوسری یہ کہ اس کے شاگرد کون کون ہیں؟ بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے

حکم الذکر بالجہر میں جو کچھ لکھا ہے وہ اصول کے عین مطابق ہے اور مؤلف مذکور نے تعصب مذہبی کے بے لگام گھوڑے پر سوار ہو کر محض تک بندی سے کام لیا ہے انہوں نے صرف یہ حوالہ دیکھ کر پلے باندھ لیا ہے کہ اس سند میں موسیٰ بن عقبہؒ ہیں اور ان کے شاگردوں میں ابو اسحاق ابراہیم بن محمد الفزاریؒ ہیں اور وہ ثقہ ہیں لہذا ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ نہیں ہو سکتے اور کہتے ہیں کہ حکم الذکر بالجہر کے مصنف نے تبلیس و تحریف سے کام لیا ہے مگر ایسا ہرگز نہیں ہوا بلکہ خود مؤلف مذکور نے کتبہ اسماء الرجال کی واضح تصریحات کو نظر انداز کر دیا ہے جو درج ذیل ہیں۔

۱۔ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۵۸ میں تصریح موجود ہے کہ ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الاسلمی کے شاگردوں میں امام شافعیؒ بھی ہیں اور الفزاری کے شاگردوں میں امام شافعیؒ کا نام مذکور نہیں ہے۔

۲۔ تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۱۵۸ حضرت امام شافعیؒ کے ترجمہ میں تصریح موجود ہے کہ امام شافعیؒ کے اسنادوں میں ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ہیں اور کتبہ اسماء الرجال میں ایسی کوئی تصریح موجود نہیں کہ امام شافعیؒ کے اسنادوں میں ابراہیم بن محمد الفزاریؒ بھی ہیں اور نہ ابراہیم بن محمد الفزاریؒ کے شاگردوں میں صراحتاً اس کا ذکر ہے کہ امام شافعیؒ بھی ان کے شاگرد ہیں ومن ادعیٰ ذلك فعليہ الیٰ ابن البرہان

۳۔ ابراہیم بن محمد الفزاریؒ بلا اختلاف ثقہ راوی ہیں اگر ان سے امام شافعیؒ کی روایت ہوئی تو اس میں حضرات محدثین کی ناگواری حیرت اور تعجب کی کیا بات ہے؟ مگر ابراہیم بن ابی یحییٰ انتہائی کمزور بلکہ کذاب راوی ہے اسی لئے امام شافعیؒ کی اس سے روایت کرنے پر محدثین کرامؒ کو تعجب بھی ہے اور حیرت بھی چنانچہ امام اسحاق بن راہویہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابراہیم بن ابی یحییٰ سے کسی کو احتجاج کرتے نہیں دیکھا جیسا کہ امام شافعیؒ کرتے ہیں اور خود تصریح فرماتے ہیں کہ

قلت للشافعی فی الدنیا احد یجتہد میں نے امام شافعیؒ سے سوال کیا کہ کیا دنیا میں
 بابرہیم بن ابی یحییٰ (تہذیب التہذیب ج ۱) کوئی ابراہیم بن ابی یحییٰ سے بھی استخراج کرتا ہے؟
 ملاحظہ کیجئے کہ امام اسحاق بن راہویہؒ چوٹی کے فقیہ اور محدث ہیں لیکن امام شافعیؒ
 کے ابراہیم بن ابی یحییٰ سے استخراج کرنے پر حیرت محسوس کرتے ہیں اور متعجب ہیں جیسا
 کہ ان کے الفاظ سے بالکل ظاہر ہے۔

۴۔ امام شافعیؒ کے آخری شاگرد امام ربیعؒ سے سوال کیا گیا کہ امام شافعیؒ کو کس چیز
 نے آدہ کیا کہ انہوں نے ابراہیم بن ابی یحییٰ سے روایت کی تو انہوں نے جواب
 میں ارشاد فرمایا کہ امام شافعیؒ فرماتے تھے کہ ابراہیم کسی بلندی سے گر جاتے تو
 ان کو یاس سے زیادہ پسند تھا کہ وہ جھوٹ بولتے اور وہ فرماتے تھے کہ ابراہیم
 بن ابی یحییٰ ثقہ تھے (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۵۹) و میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۵۸

۵۔ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۶۱ میں ہے کہ امام شافعیؒ نے اپنی کتاب اختلاف الحدیث
 میں ابراہیم بن ابی یحییٰ کو درود دیؒ سے احفظ کہا ہے اور یہ حوالہ اختلاف الحدیث
 علی بامش کتاب الام ج ۱ ص ۲۹۷ میں موجود ہے۔

۶۔ نافذ فی رجال علامہ ذہبیؒ تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۳۲۹ میں حضرت امام شافعیؒ کے
 ترجمہ میں ان کے استادوں میں ابراہیم بن ابی یحییٰ کا نام بھی ذکر کرتے ہیں، اگر
 الفزاریؒ بھی ان کے استاد ہوتے تو ایسی ثقہ اور جلیل القدر سستی کو نظر انداز کرنے
 کے کیا معنی؟ کیونکہ کتب اسماء الرجال میں اکثر مشہور استادوں اور شاگردوں کا
 ذکر کیا جاتا ہے امام خطیب بغدادیؒ نے بھی امام شافعیؒ کے استادوں میں ابراہیم بن ابی یحییٰ کا
 نام بیان کیا ہے ذکر الفزاریؒ کا (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۵۶)

۷۔ حضرت امام شافعیؒ کی صراحت کے ساتھ ابراہیم بن ابی یحییٰ سے روایتیں موجود
 ہیں مثلاً مسند شافعیؒ ص ۲۱ میں ہے اخبرنا ابراہیم بن ابی یحییٰ الخ اور نیز ص ۱۱۲
 وغیرہ اور یہی ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ہیں جن سے مسند شافعیؒ ص ۱۱۳

داما الشافعی فائز کان مجالس ابیہم کہ امام شافعیؒ اپنی جوانی کے زمانہ میں ابراہیم کے
 فی حدائہ و یحفظ عندہ فلما دخل مصر پاس بیٹھتے تھے اور ان سے حدیثیں یاد کرتے تھے
 فی اخو عمرہ واخذ یصنف الکتب اختاج جب امام شافعیؒ آخر عمر میں مصر میں اہل ہونے اور کتابوں کی
 الی الاخیار ولم یکن کتبتہ معہ فاکثر تصنیف شروع کی اور ان کو حدیثوں کی ضرورت پڑی اور
 ما اودع الکتب من حفظہ و جماعا ان کے پاس کتابیں نہ تھیں تو کتابوں میں اکثر اپنے حافظہ
 عن اسمہ الخ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۸۱) سے روایتیں مرجع کیں اور بعض اوقات ابراہیم کے نام کی
 بجائے انہیں رمز سے بیان کرتے تھے۔

(مثلاً اخبرنی التقتہ یا اخبرنی من لا انتھ)

۱۰۔ طبقہ کے لحاظ سے اگرچہ ابراہیم بن ابی بکیر اور الفزاری ایک طبقہ کے لوگ ہیں لیکن
 براہ راست امام شافعیؒ کی روایت الفزاریؒ سے ثابت نہیں ہے صرف اس قدر ثابت
 ہے کہ امام شافعیؒ نے الفزاریؒ کی کتاب دیکھی ہے اور اس کو پسند بھی کیا ہے، چنانچہ
 امام حلی ج فرماتے ہیں کہ

ابو اسحاق امام یقتدی بمذہب صاحب ابو اسحاق مقتدا امام ہیں اور انہوں نے کتاب السیر
 کتاب السیر نظر فیہ الشافعی واملی لکھی ہے اس کتاب کو امام شافعیؒ نے دیکھا ہے اور
 کتابا علی ترتیبہ و رضیہ وقال الحمیدی اس کو پسند بھی کیا ہے اور اپنی کتاب ان کی کتاب کی
 قال لی الشافعی لم یصنف احد فی السیر ترتیب پر لکھی ہے امام حمیدیؒ فرماتے ہیں کہ مجھ سے
 مثلاً (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۵۲) امام شافعیؒ نے فرمایا کہ سیرت میں الفزاریؒ کی کتاب
 جیسی اور کوئی کتاب تصنیف نہیں ہوئی۔

یہ عبارت اس بات کو بالکل عیاں کرتی ہے کہ باوجود امکانِ نفاہ کے حضرت
 امام شافعیؒ کی براہ راست الفزاریؒ سے روایت نہیں ہے بلکہ انہوں نے ان کی صرف
 کتاب ہی دیکھی ہے اور اس کو پسند بھی کیا ہے۔ اور اپنی کتاب ان کی کتاب کی ترتیب پر

لکھی ہے لہذا موسیٰ بن عقبہؒ کے شاگردوں میں الغزالیؒ کے تذکرہ سے بیہرہ گزرتا ہے
 نہیں ہوتا کہ امام شافعیؒ کے استاد الغزالیؒ ہیں اور الاسلمی نہیں جیسا مؤلف مذکور کو چھو کہ
 ہوا ہے اور جہل مرکب کا شکار ہو کر اپنی لیاقت پر پھولے نہیں سماتے اور اٹالافم انیم
 کو کوہنتے ہیں اور خود غیر سے علم اور علمی اصطلاحات سے بالکل کوئے اور بے بہرہ ہیں
 رافم انیم اگرچہ خود کو کچھ نہیں مگر بحمد اللہ تعالیٰ رافم انیم کو کامل اور فنی استادوں کی علمی صحبت سے
 فن رجال میں بھی کچھ شدہ بدوہ ہے یہ الگ بات ہے کہ بقول شخصے ع

خود ہی بے بہرہ ہے جو معتقد میں نہیں

الغرض اندرونی اور بیرونی خصوصیات سے بیہرہ ثابت ہے کہ امام شافعیؒ کا
 استاد اس سند میں ابراہیم بن ابی سحیٰ ہی ہے نہ کہ الغزالیؒ اور ابراہیم بن ابی سحیٰ حسب
 تصریح آئمہ جرح و تعدیل کذاب ہے جو جعلی حدیثیں بھی بنایا کرتا تھا اور رافضی اور معتزلی
 بھی ہے (ملاحظہ ہو تہذیب المنہذیب ج ۱ ص ۱۵۱) اور غمازوں کے بعد ذکر بالجہر کی بدعت
 ہی ۲۱۶ھ میں مامون معتزلی اور رافضی نے ایجاد کی ہے جس کا ذکر البدایہ والنہایہ کے حوالہ
 سے عرض کیا گیا ہے۔

(۳) ہم نے حکم الذکر بالجہر میں تصریح کی ہے اور خود مؤلف مذکور نے ذکر بالجہر ص ۱۱۹
 میں اس کو نقل کیا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ اس کو ثقہ کہتے ہیں اور کاتبے جال میں ابن عقیلؒ
 اور ابن عدیؒ کی توثیق بھی منقول ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔

وقد وثقه الشافعی وابن الاصبہانیؒ کہ امام شافعیؒ اور ابن الاصبہانیؒ نے اس کی
 قلت المجدح مقدم اھ توثیق کی ہے اور میں کہتا ہوں کہ جرح مقدم ہے
 (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۵۱)

جرح اس لئے مقدم ہے کہ کذاب وغیرہ کے سنگین الفاظ سے ان پر جرح ہے
 جو جرح مفسر ہے اور جرح کرنے والے آئمہ جرح و تعدیل ہیں مثلاً امام یحییٰ بن سنیہ امام

یحییٰ بن معینؒ اور امام علیؒ بن المدینیؒ جو غیرہ بہ سب اس کو کذاب کہتے ہیں اور ان کے مفصل اقوال باحوالہ حکم الذکر بالجہر میں درج ہیں جنہوں نے مؤلف مذکور کو حیرت زدہ اور نسخ پا کر دیا ہے کہ - ع

نہ جائے ماندن نہ پائے رفتن

چونکہ اس کے کذاب وضاع متروک الحدیث اور رافضی وغیرہ ہونے کے واضح اور صریح حوالے آئمہ جرح و تعدیل سے باحوالہ نقل کئے گئے ہیں اس لئے حمران ابن عقدہؒ اور ابن عدیؒ وغیرہ کے حوالے ہم نے نقل نہیں کئے کیونکہ ان میں سے کوئی بھی سابق ذکر کردہ آئمہ جرح و تعدیل کے ہم پلہ نہیں بلکہ یہ سب مل کر بھی امام محمدؒ، امام یحییٰ بن معینؒ اور امام علیؒ بن المدینیؒ وغیرہ میں سے کسی ایک کے ہم پایہ بھی نہیں ہو سکتے، اس لئے ان کے اقوال کو درخور اعتنا نہیں سمجھا گیا اور یہ بھی ایک ثابت شدہ حقیقت ہے کہ کسی راوی سے کسی محدث کا روایت کرنا اس کی توثیق کی دلیل نہیں کیونکہ بڑے بڑے کذاب اور دجال راوی بھی ہوئے ہیں جن سے بعض محدثین کرامؒ نے روایتیں کی ہیں اور کتب اسماء الرجال میں اس کی بے شمار نظیریں موجود ہیں لہذا ابن طہمانؒ اور سفیان ثوریؒ وغیرہ کا اس سے روایت کرنا اس کی ثقاہت کی ہرگز دلیل نہیں چونکہ حضرت امام شافعیؒ کا اصل میدان فقہ ہے اس لئے ان کا حضرت ابن عباسؒ کی حدیث کو منسوخ کہنا بالکل صحیح ہے کیونکہ یہ ان کا اپنا میدان ہے اور ابراہیمؒ بن ابی یحییٰؒ کو ثقہ کہنا یقیناً ان کی غلطی ہے جو آئمہ جرح و تعدیل کے روشن حوالوں سے ثابت ہے جیسا کہ حکم الذکر بالجہر میں تفصیلاً مذکور رہیں۔

امام شافعیؒ کی محض رائے نہیں | مؤلف مذکور نے اپنی لاعلمی کی وجہ سے اس پر اخصاصاً زور صرف کیا ہے کہ حضرت ابن عباسؒ

کی روایت کو منسوخ کہنا امام شافعیؒ کی غلطی ہے حالانکہ مؤلف مذکور کا یہ نظریہ قطعاً

باطل ہے اس لئے کہ حضرت امام شافعیؒ کے پیش نظر قرآن کیم کی نص قطعی اُدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً الْاٰیة اور وَاذْكُرْكَ فِي تَفْسِكَ الْاٰیة اور صحیح حدیث اربعوا علی انفسکم الحدیث اور حدیث خیر الذکا الخفی وغیرہ دلائل میں لہذا ان پر یہ الزام کہ انہوں نے محض اپنی رائے سے اس حدیث کو منسوخ کہا ہے سراسر باطل ہے وہ بالاتفاق مجتہد مطلق ہیں اور تقدم و تاخر اور نسخ و منسوخ کو بخوبی جانتے ہیں اور صحیح حدیث کو محض اپنی رائے سے منسوخ قرار دینے کی جرأت کبھی نہیں کر سکتے اور شاید کہنے سے وہ عاقل رہتے ہیں اور وہ خود روایات کا حوالہ دیتے ہیں چنانچہ وہ خود تحریر فرماتے ہیں وعاذی عن ابن عباس من تكبیرہ كما دینتہ کہ حضرت ابن عباسؓ نے جو (بلند آواز سے) مجبوراً کہا قال الشافعی واحسبنا فاجهر قليلا ليتعلم الناس من ذلك لان عامة الروايات التي خيال ہے کہ آپؐ نے کچھ عرصہ چر کیا تا کہ لوگوں کو تعلیم ہو کتبنا ہا مع هذا وغیرہا ایسے تذکرہ جائے کیونکہ اکثر روایات جو ہم نے اس حدیث کے ساتھ فیہا بعد التسليم تھلیل ولا تکبیرا ہ بیان کے علاوہ بھی ہیں ان میں سلام کے بعد تولا لا لا (کتاب الام ج ۱ ص ۱۲)

اس سے صاف طور پر واضح ہو گیا کہ امام شافعیؒ اپنی اجتہادی رائے پر عاتر الروایات یعنی اکثر روایات سے استدلال کر رہے ہیں محض رائے پر ہی اعتما د نہیں کرتے لہذا اس کو امام شافعیؒ کی محض رائے کہہ اور تبا کر اس کو رد کر دینا علم والی صاف کا خون کرنا ہے اور حضرت ابن عباس رضی اس روایت کو منسوخ قرار دینے میں محض امام شافعیؒ ہی متفر د نہیں بلکہ دیگر ائمہ متبوعین بھی ان کے ساتھ ہیں اور نمازوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنے اور تکبیر کرنے کے بدعت ہونے میں وہ بھی متفق ہیں حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مسلک بلند آواز سے ذکر اور نماز کرنے کے بدعت و مکروہ ہونے کا ہم نے بفضلہ تعالیٰ حکم المذکر بالجہر میں فقہاء احناف کے جم غفیر سے ٹھوس اور واضح حوالوں سے نقل کر دیا ہے جن کی تیز روشنی نے مولف مذکور

کی آنکھوں کو خیرہ اور اندھا کر دیا ہے اور ان حوالوں سے وہ بدحواس ہو کہ حیرت انگیز شکار ہیں جیسا کہ ان کی نامعقول تحریر سے بالکل عیاں ہے اور وہ ان حوالوں کے بوجھ کے نیچے ایسے دبے ہیں کہ انشاء اللہ تعالیٰ مع اپنی پوری جماعت کے قیامت تک نہیں نکل سکتے اور حضرت امام مالکؒ بھی نمازوں کے بعد بلند آواز سے تکبیر کہنا محدث اور بدعت قرار دیتے ہیں چنانچہ علامہ عینیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

وردی ابن القاسم عن مالك انه امام ابن القاسم امام مالک سے روایت کرتے محدث وعن عبيدة بن عبد الله - ہیں کہ یہ محدث ہے اور عبیدہ کی روایت میں ہے (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۶ وفتح الملمم ج ۲ ص ۱۴۱) کہ یہ بدعت ہے

اور حافظ ابن حجرؒ بھی امام مالکؒ سے محدث کے الفاظ نقل کرتے ہیں۔
(فتح الباری ج ۲ ص ۲۶۹)

امام نوویؒ اور علامہ عینیؒ وغیرہ محدث بطلان کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ مذاہب متبوعہ وغیرہم کے بزرگ اس بات پر متفق ہیں کہ بلند آواز سے ذکر مستحب نہیں ہے۔
(ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۲۱ و عمدة القاری ج ۶ ص ۱۲۶) اور ان اصحاب متبوعہ میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ بھی ہیں اور حافظ ابن کثیرؒ المذاہب الاربعہ کے الفاظ نقل کرتے ہیں (البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۲۵۶)

الغرض یہ بات بالکل واضح ہے کہ نمازوں کے بعد بلند آواز سے تکبیر کہنے اور ذکر کرنے کے صرف حضرت امام شافعیؒ ہی مخالف نہیں بلکہ باقی حضرات ائمہ مجتہدین وغیرہم بھی ان کے ساتھ ہیں اس لئے حضرت امام شافعیؒ کا یہ فیصلہ کہ حضرت ابن عباسؓ کی روایت منسوخ ہے اور ہر صرف تعلیم کی خاطر کچھ عرصہ ہوا بالکل درست اور صحیح ہے اور محض ان کی رائے نہیں بلکہ ان کی رائے روایات پر مبنی ہے اور جمہور ائمہ کی نایب بھی نہیں حاصل ہے لہذا اس کو رد کرنا اجماع کو رد کرنا ہے اور اجماع اولیٰ شرع میں ایک نئی دلیل

ہے اور المدخل جہاں اس کے حوالہ سے حکم الذکر بالجہر میں بالاجماع کے الفاظ بھی ہم نے ذکر کئے ہیں چونکہ محدث ابن بطلالؒ کے اس قول کو نفہار کرامؒ میں سے کسی نے رد نہیں کیا بلکہ نایبہ کی ہے لہذا اس کو نظر انداز کرنا غلط ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے جان بھڑانے کے لئے کیا ہے (ملاحظہ ہو ذکر بالجہر ص ۱۱۱) باقی بحث اور حوالے اس حدیث کے بارے میں اصل کتاب حکم الذکر بالجہر میں ملاحظہ فرمائیں۔

(۴) بلاشک ضعیف حدیث فضائل اعمال میں حضرات محدثین کرامؒ کے نزدیک قابلِ عمل ہوتی ہے لیکن اس کے لئے یہ شرط ہے کہ موضوع نہ ہو (ملاحظہ ہو نو جہلہ النظر ص ۱۹۶ وغیرہ) اور خود مؤلف مذکور نے امام نوویؒ کی کتاب الاذکار سے موضوع نہ ہونے کی شرط نقل کی ہے اور علامہ السنائیؒ ضعیف حدیث کے قابلِ عمل ہونے کے لئے چند شرائط نقل کرنے ہوئے فرماتے ہیں کہ

الأول متفق علیہ ان یکون الضعف غیر پہلی شرط جس پر تمام محدثین کا اتفاق ہے یہ ہے شدید فیجوز من انفرد من الگذاہین کہ ضعف سخت نہ ہو اس شرط سے وہ حدیث والمنتہین بالکذب ومن فحش غلطہ خارج ہو جائے گی جس میں کذاب اور تم بالکذب (القول البدیع ص ۱۹۵) اور زیادہ غلطیاں کرنے والا راوی منفرد ہو۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ جس روایت میں کذاب راوی ہو وہ کسی طرح بھی قابلِ عمل نہیں ہے اور ابراہیم بن محمد بن ابی سحلی کا کذاب ہونا ائمہ جرح و تعدیل کے ٹھوس حوالوں سے حکم الذکر بالجہر میں نقل کیا جا چکا ہے اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر کذب کی وجہ سے طعن ہو تو اس کی حدیث موضوع ہوتی ہے (شرح منجۃ الفکر ص ۱۵۵) اور موضوع حدیث ضعیف کی بدترین قسم ہے اور اس کو کسی بھی مقصد کے لئے بیان کرنا جائز نہیں چنانچہ امام نوویؒ اور علامہ سیوطیؒ لکھتے ہیں کہ

الموضوع هو الکذب المختلق المصنوع و موضوع وہ روایت ہے جو گھڑی ہوئی ہو اور وہ

هو شر الضعيف واقعه و تقوم روايته ضعيف حديث کی بدترین قسم ہے اور یہ ثابت
 مع العلم به ای بوضعہ فی ای معنی کہ یہ روایت موضوع ہے اس کا بیان کرنا حرام
 کان سواء الاحكام والقصاص للترغيب ہے جس مقصد کے لئے بھی ہو غلام اس سے کہ احکام
 وغیرہا الا مبيهاً ای مفروضا ببیان اور قصص میں ہو یا ترغیب (و ترہیب وغیرہ) میں
 وضعہ (تدريبات الراوى مع التقريب) مگر اس بیان کے ساتھ کہ یہ جعلی حدیث ہے تاکہ کوئی
 شبه اور غلط نہ ہے)

الغرض ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ جیسے کذاب کی روایت کو فضائل اور ترغیب
 وغیرہ میں پیش کرنا بھی حرام ہے۔

صلوة التسبیح آلائہ المرفوعہ سے بحوالہ ابن الجوزی مؤلف مذکور نے صلوٰۃ التسبیح
 کا موضوع ہذا نقل کیا ہے حالانکہ وہ مستحب ہے تو اس میں تفصیل
 اولاً۔ یہ کہ علامہ عبدالرحمن بن الجوزی (المتوفی ۵۹۷ھ) کی کتابیں غلط سے نہیں
 چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کان کثیر الغلط فيما يصنف الى قوله وهم كثير في تواليه
 (تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۳۶) یعنی ان کی تصنیفات، اور تالیفات میں بے پناہ غلطیاں
 اور بہت زیادہ وہم شامل ہے۔

و ثانیاً۔ ابن الجوزیؒ بڑے منشد دتھے وہ حسن بلکہ صحیح حدیثوں کو بھی جعلی قرار
 دے دیتے تھے چنانچہ ان کے منشد دہونے ہونے کا شکوہ آلائہ المرفوعہ (ص ۳۳ المنقذہ
 مع امام الکلام) میں موجود ہے اور امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ انہوں نے بہت سی ایسی حدیثیں
 جعلی قرار دی ہیں جن کے موضوع ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے (التقريب مع التذريب ص ۱۸)
 اور امام سیوطیؒ لکھتے ہیں کہ انہوں نے حسن بلکہ صحیح بلکہ صحیح مسلم کی حدیث (ان طالت
 بك مدة او شك ان تلذی قومًا یعدون فی سخط الله للحدیث مسلم ج ۲ ص ۲۸۳)
 کو بھی موضوع کہہ دیا ہے (تدريبات الراوى ص ۱۸۱ و ص ۱۸۲ محصلہ)

و ثانیاً مولانا عبدالحی کھنوی نے آٹا نار المرفوعہ ص ۲۵۳ سے ص ۲۵۴ تک تقریباً بیس صفحات میں صلوٰۃ التبیح کی حدیث پر طویل علمی بحث کی ہے جس کا مختصر خلاصہ یہ ہے کہ صلوٰۃ التبیح کی حدیث حضرت عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت فضل بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عمروؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت ابورافعؓ، حضرت علیؓ، حضرت جعفرؓ، حضرت عبداللہ بن جعفرؓ، حضرت ام سلمہؓ اور حضرت جابر بن عبداللہؓ سے متعدد طرق سے مروی ہے بعض کی اسانید نہایت ہی کمزور بعض کی محض ضعیف اور بعض میں کذاب راوی ہیں لیکن بعض احادیث حسن بلکہ صحیح بھی ہیں اور حافظ ابن حجرؒ کی کتاب - کتاب الخصال الکفرۃ للذنوب المقدمۃ والمؤخرۃ کے حوالہ سے حضرت ابن عباسؓ کی ایک سند کے بارے میں نقل کرتے ہیں رجال اسنادہ لا بأس بھو اور امام ابن المدینیؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں فہذا الاسناد من شروط الحسن اور جن حضرات محدثین کرامؒ نے صلوٰۃ التبیح کی حدیث کو (بعض اسانید یا تعدد طرق کی وجہ سے) صحیح یا حسن قرار دیا ہے ان میں محدث ابن مندہؒ، امام آجریؒ، علامہ خطیبؒ، امام ابوسعید السمعانیؒ، حافظ ابو موسیٰ المدینیؒ، امام ابوالحسن بن مفضلؒ، امام منذریؒ، امام ابن الصلاحؒ، امام نوویؒ، امام ویلیؒ، امام سیبویؒ، امام مسلمؒ، حافظ ابن حجرؒ، حافظ العلانیؒ، الشیخ سراج الدین البلقینیؒ، امام ابن المدینیؒ، امام ترمذیؒ، امام نسائیؒ، امام ابن خزیمہؒ، امام ابن حبانؒ، امام حاکمؒ، امام دارقطنیؒ اور علامہ بدرالدین زکشتیؒ وغیرہ چوٹی کے محدثین کرامؒ کے نام ذکر کئے ہیں اور مولانا عبدالحیؒ فرماتے ہیں کہ ائمہ حفاظ نے دیگر بعض احادیث کی طرح اس کو بھی موضوعات میں شامل کرنے کی وجہ سے ابن الجوزیؒ کی سخت تردید کی ہے اور مولانا عبدالحیؒ نے صاف الفاظ میں تحریر فرمایا ہے -

وقد تعقب ابن الجوزی صحیح من جاء بعدہ امام ابن الجوزیؒ کے بعد آنے والے نقاد محدثین نے

من نقاد المحدثين وبينوا ان حديث ان تزني فماتت من غير ان يمسكها رجل من اهل بيته
 صلوٰۃ التسبیح صحیح و حسن عند کی حدیث محققین کے نزدیک صحیح با حسن ہے اور
 المحققین دان ابن الجوزی فی ذکرہ فی ابن الجوزی اس کو موضوعات میں دج کرنے کی وجہ
 الموضوعات من المنشأ هلین (ط ۳۵۶) سے خطا کاروں میں سے ہے۔

قارئین کرام ملاحظہ فرمائیں مؤلف مذکور کی جہالت اور خود غرضی کہ مولانا عبدالحی
 کی کتاب آئنا المرآة فی الاخبار الموضوعہ سے چوروں کی طرح ایک بات سے اڑے ہیں
 اور ان کی بہترین علمی بحث کو گیارہویں شریف کی مٹھائی سمجھ کر بڑبڑا کر گئے ہیں یہ ہے
 ان لوگوں کی اور ان کے ذلیل محقق و مدق کی دیانت خواہ اسف۔

بنیس رکعت تراویح جمہور اُمت کے نزدیک بیس رکعت نماز تراویح سنت
 مؤکدہ ہے لیکن جمہور کا مستدل ابراہیم بن عثمان کی حدیث
 نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی سے سمجھ رکھا ہے جمہور کا مستدل موطا امام
 مالک اور سنن الکبریٰ وغیرہ کی اس روایت سے ہے جو باسناد صحیح ہے جس میں ہے
 کہ خلیفہ راشد حضرت عمرؓ کے عہد مبارک میں (اور ان کے حکم سے) باجماعت بیس
 تراویح ہوتی رہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ باقاعدہ اس میں شریک ہوتے رہے اور
 حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما کی خلافت راشدہ کے دور میں بھی بلا تکیہ البساہی
 ہونا رہا جس پر ایک گونہ اجماع ہو گیا اور تقریباً ۱۲۹۶ھ تک مشرق سے مغرب اور
 شمال سے جنوب تک ساری امت کا اس پر عمل ہونا رہا ہے تا آنکہ ایک غالی غیر مفصل
 مفتی مولانا محمد حسین صاحب بٹالویؒ نے اٹھ کی بدعت نکالی ہے اور خود ان کے
 رد میں مشہور غیر مفصل عالم مولانا غلام رسول صاحب قلعہ میاں سنگھ ضلع گوجرانوالہ نے
 رسالہ تراویح لکھا ہے جس کا ترجمہ راقم انیم نے کیا ہے اور ساتھ ہی مقدمہ بیابیع لکھا
 ہے اہل علم اس کا ضرور مطالعہ کریں۔

قرض کا وصیت قبل ہونا | مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ آثار بعد اور اصحاب
ظواہر کے نزدیک میرٹ کے ترکہ سے پہلے

قرض بھر وصیت ادا کی جائے گی حالانکہ ترمذی میں جو روایت آتی ہے وہ سخت
ضعیف ہے جس میں حارث اور جیسا کذاب موجود ہے (مصلحہ)

الجواب: جس حدیث کا مؤلف مذکور نے حوالہ دیا ہے وہ ان الفاظ سے

مروی ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضی بالذین کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے وصیت
قبل الوصیۃ الحدیث (ترمذی ج ۲ ص ۳۳۳) قبل قرض ادا کرنے کا فیصلہ صادر فرمایا۔

اور امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ عام (یعنی سب) اہل علم کا اسی پر عمل ہے یعنی

ایک گونہ اجماع ہے۔ بے شک اس روایت کی سندیں حارث اور ہے اور وہ

کذاب اور رافضی ہے لیکن کیا ضروری ہے کہ امت کا اجماع و اتفاق صرف اسی

روایت پر مبنی ہو بہت ممکن ہے کہ ان کا مستدل وہ حدیث ہو جو آپ کے صد

الافاضل جناب مراد آبادی صاحب نے اپنی تفسیر میں نقل کی ہے چنانچہ دیکھتے ہیں

اور ذین وصیت پر بھی مقدم ہے حدیث شریف میں ہے اَلَّذِیْنَ قَبْلَ

الْوَصِیَّةِ اَنْتَہٰی (ص ۱۱۵ طبع ناچ کمپنی لاہور) پہلی حدیث آپ کی فعلی ہے کہ عملاً آپ نے

فیصلہ صادر فرمایا اور یہ حدیث قولی ہے جیسا کہ بالکل ظاہر ہے حافظ ابن حجر

فرماتے ہیں کہ اس پر امت کا اتفاق ہے کہ ذین وصیت سے قبل ہے اور اس اتفاق

سے اور اس باب کی بعض اور روایات سے اس کی تائید ہوتی ہے (فتح الباری

و ماخض بخاری ج ۱ ص ۳۸۴)

علاوہ ازیں نظر بہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو اس سے مغالطہ

ہوا ہے کہ قرآن کریم میں وصیت کا ذکر پہلے اور قرض کا ذکر بعد کو ہوا ہے جس سے

وہ ترتیب سمجھ بیٹھے ہیں اور امت مسلمہ کے عمل کو اس سے متصادم پا کر حدیث پر اس کی بنیاد قرار دے کر اپنا نظریہ لکھا ہے لیکن ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ حرف واد ہو یا آوہو ان میں ترتیب لازم اور ضروری نہیں ہوتی بجائے اس کے ہم کنار بننے کے حوالے درج کر کے اپنا قیمتی وقت صرف کریں۔ مناسب معلوم ہونا ہے کہ انہی کے بزرگ کا اسی آیت کے ذیل میں ایک حوالہ درج کرنے پر انکفار کی مغنی یا حمایہ خان صاحب لکھتے ہیں کہ یہ بھی خیال رہے کہ قرضہ وصیت پر مقدم ہے مگر وصیت کی اہمیت دکھانے کے لئے پہلے وصیت کا ذکر فرمایا اس سے معلوم ہوا کہ واد اور آد ترتیب نہیں چاہتے انتہی (ملفوظ نور العرفان ص ۱۲ طبع لاہور)

غرضیکہ امت مسلمہ کا عمل اور فتویٰ نہ تو قرآن کریم کے کسی حکم سے متصادم ہے اور نہ عارضات عور جیسے کذاب کی روایت پر موقوف ہے اور نہ امت مسلمہ نے اپنے کسی مسئلہ کی بنیاد محض کسی شدید ضعیف حدیث پر رکھی ہے یہ صرف مؤلف مذکور یا ان کے غیر بالغ نظر سانندہ کی بے جان غلیبیت کا کرشمہ ہے کہ انہیں کچھ کا کچھ سمجھ آتا ہے۔

(۵) ہم قدرے تفصیل سے یہ بات پہلے عرض کر چکے ہیں کہ بلند آواز کے ساتھ ٹیمپ اور ذکر سے منع کرنے کے بارے میں حضرت امام شافعیؒ کی محض اپنی رائے ہی نہیں ہے بلکہ قرآن کریم میں آہستہ ذکر کرنے کا حکم اور صحیح احادیث جن میں آہستہ ذکر کرنے کا حکم اور آہستہ ذکر کے خیر ہونے کا ارشاد ہے ان کے پیش نظر ہے اور وہ خود کتاب الامم میں باقاعدہ روایات کا حوالہ دے رہے ہیں جیسا کہ یہ بات عرض کر دی گئی ہے اور سلف صالحینؒ اور مجتہدین کی معیت بھی ان کو حاصل ہے اور یہ اللہ علی الجماعۃ ایک روشن حکم ہے جس سے کوئی بھی مسلمان انکار نہیں کر سکتا یہ دوسری بات ہے کہ ع

تبرای جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

نماز کے بعد بلند آواز سے تکبیر کرنے کی بدعت | اللہ تعالیٰ کا ذکر وقت اور ہر ایک سے فی نفسہ مطلوب

ہے اور یہ اپنی جگہ بڑی عبادت ہے اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اور نمازوں کے بعد منواتر درجہ کی احادیث سے متعدد الفاظ کے ساتھ اذکار ثابت ہیں یہ بات بھی محل نزاع نہیں ہے اور اس میں بھی کوئی نزاع نہیں کہ امام معتزلوں کی تعلیم کی خاطر کچھ عرصہ جہر کرتا ہے اور ان کے سیکھ چکنے کے بعد جہر ترک کر دے تو اس میں بھی کوئی مضائقہ نہیں حضرت ابن عباسؓ کی صحیح روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک عہد میں فرضی نمازوں کے بعد بلند آواز سے ذکر اور تکبیر ہوتی تھی اور حضرت امام شافعیؒ اور دیگر ائمہ کرامؒ کے بیان کے مطابق جب تعلیم ہو چکی تو جہر بالتکبیر کو ترک کر دیا گیا اور بعد کو جہراً البسا نہیں ہوتا تھا۔ اور خود حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت بتاتی ہے کہ ان کے اس حدیث کو بیان کرتے وقت حضرات صحابہ کرامؓ میں جہر متروک تھا جیسا کہ علامہ کرمانیؒ اور عینیؒ وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے یہ سب امور صریح حوالوں کے ساتھ حکم الذکر بالتجہر میں موجود ہیں۔ اور بفضلہ تعالیٰ ان میں سے ہر امر پر بقدر ضرورت اس میں سیر حاصل بحث کی گئی ہے یہ سب امور اتفاقی ہیں نزاع اس میں سے کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے دور میں ذکر بالجہر ہوتا تھا یا نہیں؛ اور کھوس حوالے اس پر موجود ہیں کہ ایسا نہیں ہوتا تھا اور یہ جملہ حوالے حکم الذکر بالتجہر میں مذکور ہیں۔ فارغین کرام اسی میں ان کو ملاحظہ فرمائیں ہم یہاں مشہور محدث۔ مفسر اور مورخ حافظ ابن کثیرؒ کی بقید حروف عبارت عرض کرتے ہیں غور فرمائیں حافظ ابن کثیرؒ ۲۱۶ھ کے حالات میں تحریر فرماتے ہیں کہ

وفیہا کتب المؤمن الی اسحاق ۲۱۶ھ میں المؤمن نے نائب بغداد اسحاق بن

بن ابراہیم نائب بغداد یأمر الناس بالتكبير عقب الصلوة الخمس نكاح اول ما بدئى بذلك فى جامع بغداد والرواية يوم الجمعة لاربع عشر ليلة خلت من رمضان وذلك انهم كانوا اذا قضوا الصلوة قام الناس قیاماً فکبروا ثلاث تکبیرات ثم استمدا على ذلك فى بقية الصلوة وهذه بدعة احدثها المؤمنون ايضاً بلا مستند ولا دليل ولا معتمد فان هذا لم يفعل قبله احد ولكن ثبت فى الصحيح عن ابن عباس ان رفع الصوت بالذکوکان علی عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ليعلموا حين ينصرف الناس من المكتوبة وقد استحب ههنا طائفة من العلماء كابن حزم وغيره وقال ابن بطال المذاهب اس كوعلماء کے ایک طائفہ نے مثلاً ابن حزم الادبۃ علی عدم استحبابہ وغیرہ مستحب سمجھا ہے اور ابن ابی ہاشم نے فرمایا وقال النووی وقد روى عن الشافعى انہ قال انما كان ذلك ليعلم الناس ان الذکو بعد الصلوة مشروع

بن ابراہیم کو کھانا اور بیچم دیا کدو لوگوں کو بائچوں نمازوں کے بعد تکبیر کہنے کا حکم دے اور سب پہلے یہ کاروائی جمعہ کے دن جب کہ رمضان المبارک کی چودہ راتیں گزر چکی تھیں شروع ہوئی اور کاروائی یوں ہوئی کہ جب وہ نماز پوری کر چکے تو لوگ سیدھے کھڑے ہو جاتے دجیسا کہ آجکل اہل بدعت درود شریف پڑھنے کے لئے کھڑے ہو جاتے ہیں۔

مقتدر پھر تین بار تکبیر کہتے اور پھر کاروائی باقی باقی نمازوں میں بھی مستمر رہی اور یہ کاروائی بدعت ہے۔ اور مومن نے بلا کسی مستند اور دلیل اور قابل اعتماد حجت کے یہ بدعت بھی گھڑی ہے اور یہ کاروائی اس سے پہلے کسی نے نہیں کی لیکن صحیح بخاری میں حضرت ابن عباس سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں بلند آواز کے ساتھ جب کہ آپ فرضی نماز سے بلند آواز کے ساتھ ہو جاتے تعلیم کی خاطر ذکر کیا جاتا تھا اور اس کو علماء کے ایک طائفہ نے مثلاً ابن حزم وغیرہ مستحب سمجھا ہے اور ابن ابی ہاشم نے فرمایا وقال النووی وقد روى عن الشافعى انہ قال انما كان ذلك ليعلم الناس ان الذکو بعد الصلوة مشروع

فلما علم ذلك لم يبق للجهر معني اس لئے نکھا کہ لوگوں کو بتایا جائے کہ نمازوں
 و هذا كما روى عن ابن عباس انه بعد کہ شروع ہے جب اس کا علم ہو گیا تو جہر
 كان يجهر في الفاتحة في صلوة الجازة کوئی مطلب ہی نہ رہا اور یہ البسا ہی ہے جیسا
 ليعلم الناس انها سنة وهذا کہ ابن عباس سے مروی ہے کہ وہ نماز جازہ
 نظائر والله تعالى اعلم واما هذه میں جہر سے سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے کہ لوگ
 البدعة التي امر بها المؤمن فانها جان لیں کہ یہ بھی ایک طریقہ ہے اور اس کے
 بدعة محدثة لم يعمل بها احد کئی نظائر ہیں اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے ہر حال
 من السلف الخ۔ یہ کاروائی جس کے بارے میں مأمون نے حکم
 (البدایۃ والنہایۃ ج ۱۰ ص ۷۲) دیا ہے یہ تراشید بدعت ہے سلف میں سے کسی
 ایک نے اس پر عمل نہیں کیا۔

قارئین کرام اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور ملاحظہ فرمائیں کہ حضرات
 صحابہ کرامؓ تابعینؓ اور تبع تابعینؓ وغیرہم میں سے اگر کسی نے یہ کاروائی کی ہوتی
 تو یہ بھی بدعت محدثہ نہ ہوتی مگر سلف میں سے تو کسی ایک نے بھی یہ نہیں کی اور
 یہ کاروائی مأمون جیسے رافضی اور معتزلی خلیفہ کے ڈنڈے کے زور سے شروع
 ہوئی اور لوگ اس پر مجبور کئے گئے حافظ ابن کثیرؒ ہی لکھتے ہیں کہ عبد اللہ
 المأمون بن ہارون الرشید العباسی القدرشی کو اس کے بھائی کے معزول ہونے
 کے بعد ۱۹۸ھ میں جب کہ محرم کے پانچ دن باقی تھے خلیفہ بنایا گیا اور وہ بیس
 سال اور پانچ ماہ تک خلافت پر براجمان رہا۔

فذک کان فیہ تشیع واعتزال وجہل اور اس میں تشیع بھی تھا اور اعتزال بھی، اور
 بالسنة الصحيحة اه۔ سنت صحیحہ سے جہالت بھی۔

(البدایۃ والنہایۃ ج ۱۰ ص ۷۲)

اور درحقیقت بدعت بھی وہی کرتا ہے جو سنت صحیحہ سے ناواقف ہو
یا اس میں اس کو اپنا مفاد نظر نہ آتا ہو اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ ہی لکھتے ہیں کہ

وكان على مذهب الاعتزال كانه
اجتمع بجماعة منهم بشر بن غياث
الريسي فخذوه واخذ منهم
هذا المذهب الباطل وكان
يجب العلم ولم يكن له بصيرة فاختار
فيه فدخل عليه بسبب ذلك الداخل
وراج عنده الباطل ودعا اليه وحمل
الناس عليه كرهاً وذلك في اخراياهم
وانقضاء دولته
(البدایة والنہایة ج ۱۰ ص ۲۵۵)

وہ مغزلہ کے مذہب پر تھا کیونکہ وہ ایسی جماعت
سے ملا جس میں بشر بن غیاث مرہی بھی تھا۔
جنہوں نے اس کو دھوکہ دیا اور اس نے ان
سے یہ باطل مذہب اختیار کیا۔ مأمون علم کو پسند
کرتا تھا مگر اس کو اس میں کوئی ٹھہری بصیرت
نہ تھی اور اسی وجہ سے اس میں بدعت بدعتی
داخل ہوئی اور باطل اس کے ہاں رائج ہو
گیا اور اس نے اس کی طرف لوگوں کو دھوکہ
دی اور لوگوں کو جبراً اس پر آمادہ کیا، اور یہ
کاروائی اس کے آخری ایام اور خلافت کے
اختتام کے دور میں ہوئی۔

اس عبارت سے بالکل واضح ہو گیا کہ اس ظالم اور باطل پرست نے
جو کچھ کیا اپنی خلافت اور ڈنڈے کے زور سے کیا اور لوگ مجبوراً یہ کاروائی کرتے
رہے اور حقیقت حال اور دین کی روح سے ناواقف لوگ یہ سمجھے کہ بعض سلف
ظوفاً ایسا کرنے تھے اور اطفال کی بات یہ ہے کہ مأمون نرا دنیا دار ہی نہ تھا بلکہ
حافظ قرآن بھی تھا اور رمضان مبارک کے مہینہ میں تیسری مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیتا
تھا (البدایہ والنہایہ ج ۱۰ ص ۲۵۵) اور جابر خلیفہ کے بدعت کے کارنامہ پر اس کا
استناد بشر مرہی مغزلی بڑا خوش تھا اس لئے کہ اس طریقہ سے ان کو اہل السنّت و
الجماعت سے جدا کرنے کا ایک نمایاں پہلو نظر آتا تھا جیسا کہ اہل بدعت حضرات

آج کل اپنی بدعات کو اپنی نمایاں علامات قرار دے کر خوش ہوتے ہیں۔
 ولما ابتدع المؤمن ما ابتدع من جب مومن نے تشیع اور اعتزال کی بدعت
 التشیع ولا اعتزال فرح بذلك بشر گھڑی تو اس سے بشر مریمی بڑا خوش ہوا
 المریمی کان بشر هذا شیخ المؤمن اور بشر مومن کا استاد تھا۔
 (البدایہ والنہایہ ج ۱۰ ص ۲۷۹)

عجیب بات ہے کہ بلند آواز سے درود پڑھنے کی بدعت بھی رافضیوں
 نے گھڑی۔ جیسا کہ حکم الذکر بالجہر میں اس پر حوالے موجود ہیں اور نمازوں کے بعد
 بلند آواز سے ذکر کی بدعت بھی معتزلی اور رافضی نے گھڑی ہے اور آج دونوں
 بدعتوں کو نام نہاد اہل السنۃ (جو درحقیقت خالص بدعتی ہیں) پیسنے سے
 لگائے پھرتے ہیں اور یہ ان کے نزدیک مبینوں کی نشانی ہے۔ فیہ اسفاً
 والی اللہ المشتکی۔

باب دوم

الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ كَاتِبَات | حُجْم اور ہمارے اکابر
بِحمد اللہ تعالیٰ درود

شریف پڑھنے کو بڑی سعادت اور عبادت سمجھتے ہیں کیونکہ اس میں اللہ تعالیٰ سے دعا کی جاتی ہے کہ وہ اپنی برکتیں اور رحمتیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کی آل پر نازل کرے (جن میں حضرات صحابہ کرام اور اہل بیت اور قیامت تک آنے والے تمام مومن مرد اور عورتیں داخل ہیں) (ملاحظہ ہو جلالہ الافہام ص ۱۲) متعدد احادیث سے درود شریف کے مختلف الفاظ ثابت ہیں جن میں سب سے افضل اور بہتر درود شریف کے وہ الفاظ ہیں جو نماز میں پڑھے جاتے ہیں اور جس کو اصطلاح میں درود ابراہیمی کہتے ہیں لیکن اس کے علاوہ دیگر الفاظ سے بھی احادیث اور حضرات صحابہ کرام اور تابعین سے درود شریف کے الفاظ ثابت ہیں حضرت حسن بصریؒ کی روایت میں آل کے لفظ کے علاوہ اھلبہ کے لفظ بھی ثابت ہیں کہ وہ یہ بھی پڑھتے ہیں (شفاف قاضی عیاضی ج ۲ ص ۵۷ والقول البدیع ص ۳۵ وغیرہ) اور الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ کے الفاظ سے بھی ہمارے نزدیک درود شریف پڑھنا جائز ہے کیونکہ ان الفاظ سے مقصد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر بطور دعا سلام بھیجنا ہوتا ہے۔

چنانچہ علامہ سہروردی (المتوفی ۱۹۱۷ھ) لکھتے ہیں

يقصد الدعاء منا بالتسليم عليه من الله. يعني صلى الله تعالى عليه وسلم اور الصلوة :
سواء كان بلفظه الغيبة او الحضور لقولنا والسلام عليك يا رسول الله کے الفاظ سے
صلى الله تعالى عليه وسلم والصلوة والسلام ہمارا مقصد اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ
علیک یا رسول اللہ سواء کان من الغائب پر سلامتی کی دُعا ہے (اور یہ جائز ہے ہماری
او الحاضر عندہ الخ (وفاء الوفاء ج ۲ ص ۴۷) غائب سے ہو یا حاضر سے۔

اے اگر کوئی شخص یا رسول کے الفاظ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ
وسلم کو حاضر ناظر سمجھ کر یہ پڑھے یا آپ سے مدد مانگے تو البتہ ناجائز ہے، اور
خاں صاحب بریلوی اسی معنی میں یا رسول اللہ کہتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں یہ
بیٹھتے اُٹھتے مدد کے واسطے یا رسول اللہ کہا بھرتجھ کو کیا ؟
(حدائق بخشش حصہ دوم ص ۵)

اور بانی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی (المتوفی
۱۲۹۷ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ الصلوة والسلام علیک یا رسول بہت مختصر ہے
مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حاضر ناظر نہ سمجھنا چاہیے ورنہ اسلام کیا ہوگا کفر
ہوگا بلکہ یوں سمجھئے یہ پیغام فرشتے پہنچاتے ہیں والسلام (انتہی بلفظہ فیوض قاسمیہ ص ۲۸)
ساون کا اندھا مثلاً مشور ہے کہ ساون کے اندھے کو ہر چیز بڑی بھری ہی
محسوس ہوتی ہے یہی حال مؤلف مذکور کا ہے ان کو امام
نوتوی کی عبارات سے الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ ہی سمجھ آیا ہے اس
کہ نفہم اُو اس میں صلوة اور سلام کے الفاظ موجود ہیں چنانچہ مؤلف مذکور یہ عنوان
قائم کرتے ہیں۔ الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ اور اس کے اثبات کیلئے
حضرت امام نووی کا یہ حوالہ دیتے ہیں۔

یستحب لقارئ الحدیث وغیره ممن
 فی معناه اذا ذکر رسول اللہ صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انہ یرفع صوتہ
 بالصلوۃ والتسلیم علیہ ولا یمانع فی
 الرفع مبالغۃ فاحشۃ الخ (کتاب الاذکار)
 (ذکر بالجہر ص ۲۰۹) اور پھر ص ۲۱۱ میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں "الصلوۃ والسلام علیک
 یا رسول اللہ کی تحقیق۔ پھر آگے امام نووی رحمہ اللہ کا یہ حوالہ لکھتے ہیں۔

وقد نص العلماء علی کما ہتد لاقتصار ہمارے علماء نے تصریح کی ہے کہ حضور صلی
 علی الصلوۃ علیہ صلی اللہ علیہ وسلم من اللہ علیہ وسلم پر پیر سلام کے صرف صلوۃ
 غیر تسلیم (نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۱) پڑھنا مکروہ ہے۔

اس وجہ سے درود ابراہیمی پر اقتصار کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر صرف
 صلوۃ پڑھنا کراہت سے خالی نہیں ہے باقی رہا یہ امر کہ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 نے درود ابراہیمی کی تعلیم کیوں دی تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضور نے درود ابراہیمی
 نمازیں پڑھنے کا حکم دیا ہے اور نمازیں چونکہ تشہد کے دوران السلام علیک
 ایہا النبی کے ساتھ پہلے سلام پڑھ لیا جاتا ہے لہذا وہاں فقط صلوۃ پر اقتصار
 لازم نہیں آتا۔ الخ (ذکر بالجہر ص ۲۱۱)

الجواب :- مؤلف مذکور اپنی جمہالت کی وجہ سے صلوۃ و سلام کے الفاظ
 سے معبود الصلوۃ والسلام علیک یا رسول اللہ سمجھے ہیں حالانکہ اصل بات یہ ہے
 کہ امام مسلم نے کتاب کے خطبہ میں وصلی اللہ علی محمد کے الفاظ تحریر کیے ہیں اور
 سلام کا لفظ نہیں لکھا اس پر امام نووی گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ امام مسلم
 کے لئے مناسب تھا کہ وہ وصلی اللہ وسلم علی محمد تحریر کرتے کیونکہ ارشاد

خداوندی یہ ہے صَلَّوْا عَلَیْہِ وَسَلِّمُوا تَسْلِیْمًا اور حضرات صحابہ کرام بھی یوں فرماتے تھے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لہذا صرف صلوٰۃ پر اکتفا کرنے کو علماء نے مکروہ کہا ہے (محصلاً نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۱) مطلب یہ ہوا کہ جب آپ کا اسم گرامی آئے تو صرف صلی اللہ علیہ نہیں کہنا چاہیے بلکہ وسلم بھی ساتھ کہنا چاہیے اور جس نے آپ کے اسم گرامی کے ساتھ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہا اس نے صَلَّوْا عَلَیْہِ وَسَلِّمُوا تَسْلِیْمًا پر عمل کیا اور بحمد اللہ تعالیٰ ہم اور ہمارے اکابر نوکیلا ساری متلوگ امت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے آپ کا ذکر مبارک کرتی ہے یہی امام نووی مقدمہ شرح مسلم میں لکھتے ہیں کہ

یستحب لکاتب الحدیث اذا مر بذکر اللہ حدیث لکھنے والے کے لئے یہ مستحب ہے کہ عزوجل ان یکتب عزوجل او تعالیٰ او جب اللہ تعالیٰ کا اسم گرامی آئے تو اس کے سبحانہ و تعالیٰ او تبارک و تعالیٰ او جل ساتھ عزوجل یا تعالیٰ یا سبحانہ و تعالیٰ یا تبارک و تعالیٰ یا جل ذکرہ او تبارک اسمہ او جل عظمیٰ و تعالیٰ یا جل ذکرہ یا تبارک اسمہ یا جل عظمیٰ یا ان کی مانند تعظیمی الفاظ لکھے اور اوما اثنیہ ذلک و کذلک یکتب عند ذکرو النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بکمالہما لا ارامزا الیہما ولا مقتصرًا علی اجہما الی ان قال وینبغی للقاری ان یقرأ کل ما ذکرناہ وان لم یکن مذکور ذانی الاصل الذی یقرأ منہ ولا یسأمن تکوید ذلک الخ (ص ۲)

اسی طرح پڑھنے والے کو مناسب ہے کہ یہ سب کچھ پڑھے اور تکرار سے نہ اکتائے اگرچہ کتاب میں یہ الفاظ موجود نہ ہوں۔

الغرض امام نوویؒ تو یہ بتا رہے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام مبارک جب آئے تو صرف صلی اللہ تعالیٰ علیہ پر اقتضار اور اکتفا نہ کرے بلکہ ساتھ وسلم بھی لکھے اور پڑھے اور کتب حدیث میں بار بار نام مبارک آجانے کی وجہ سے ان الفاظ کے لکھنے اور پڑھنے سے نہ گنا جائے مگر ساون کے اندھے کو امام نوویؒ کی عبارت میں صلوٰۃ و تسلیم کے الفاظ سے موعود الصلوٰۃ والسلام علیک کا سوچا ہے حتیٰ تو یہ عنوان قائم کیا ہے اللہ تعالیٰ سوء فہم سے بچائے مگر بدعات و رسومات کے حلوے کھیریں کھانے کے بعد علی بصیرت رہتی ہی کہاں ہے قرآن کریم کی نص قطعی سے صلوٰۃ و سلام کے دونوں لفظ ثابت ہیں اور حضرت عبدالرحمنؓ بن عوف کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھ سے حضرت جبرائیل علیہ السلام نے ملاقات کی اور یہ خوشخبری دی کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

من صلی علیک صلوٰۃ صلیت علیہ کہ جس نے تجھ پر صلوٰۃ پڑھی میں اس پر رحمت
ومن سلم علیک سلمت علیہ نازل کروں گا اور جس نے تجھ پر سلام پڑھا،
فمجدات لذلك (جلء الافہام) میں اس پر سلامتی نازل کروں گا تو میں یہ سن کر
(شکریہ کے طور پر) سجدہ میں پڑ گیا۔

امام بخاریؒ نے یہ روایت امام احمدؒ امام ابن ابی حاتمؒ امام بیہقیؒ امام عبد بن حمیدؒ امام ابن شالبینؒ اور امام حاکمؒ وغیرہ کے حوالہ سے نقل کی ہے اور لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ فرماتے ہیں ہذا حدیث صحیحہ (القول البدیع ص ۸) اور سند میں ایک اور سند کے ساتھ حضرت جبرائیل علیہ السلام کی من جانب اللہ تعالیٰ خوشخبری ان الفاظ سے بیان کی ہے یا محمد الی قولہ من صلی علیک منهم صلی اللہ علیہ ومن سلم علیک منهم سلم اللہ علیہ اور پھر اس کے

بارے میں علامہ سخاویؒ فرماتے ہیں وهو حدیث حسن ورجال هذا السند من رجال الصحيح لكن فيه عنقته ابی الذبیہ راہ لیکن کتاب الاحکام فی اصول الاحکام ج ۲ ص ۱۱۱ لابن خزم اور توجیہ النظر ص ۱۵ وغیرہ اصول حدیث کی کتابوں میں تصریح موجود ہے ابوالزبیر محمد بن مسلم بن نذر بن انیس بن شہار ہوتے ہیں جن کی تلبیس قطعاً مضر نہیں اور صحیح مسلم میں ان کی بے شمار روایتیں عنعنہ کے ساتھ موجود ہیں اس صحیح حدیث سے بھی ثابت ہوا کہ درود شریف میں صلوٰۃ وسلام کے دونوں لفظ ہونے چاہئیں اور ترمذی ج ۱ ص ۱۱۱ کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب مسجد میں داخل ہونے تو صلی علیٰ محمد وسلم ————— صلوٰۃ وسلام دونوں لفظ پڑھتے۔

امام ترمذیؒ فرماتے ہیں یہ حدیث حضرت فاطمہؓ سے مروی ہے اور حدیث حسن ہے اور فرماتے ہیں اس کی سند متصل نہیں کیونکہ فاطمہ بنت الحسین نے حضرت فاطمہؓ کو نہیں دیکھا کیونکہ حضرت فاطمہؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد صرف چھ ماہ زندہ رہیں لیکن امام ترمذیؒ فرماتے ہیں کہ اس باب میں حضرت ابو حمیدؓ حضرت ابو سبیدؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی روایتیں موجود ہیں غالباً تعدد طرق کی وجہ سے امام ترمذیؒ نے اس حدیث کو حسن کہا ہے اور حافظ ابن القیمؒ نے سند کے ساتھ حضرت فاطمہؓ کی روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم مسجد میں داخل ہو تو یہ کہو بسم اللہ والحمد للہ اللہم صلی علیٰ محمدؐ وسلم (جلال الانام ص ۱۱۱) اور نزل الابرار میں مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ کے حوالہ سے حضرت فاطمہؓ کی روایت سے یہ مضمون نقل کیا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مسجد میں داخل ہوتے تو یہ پڑھتے بسم اللہ والصلوٰۃ والسلام علیٰ رسول اللہ (ما مش جلال الانام ص ۱۱۱)

الغرض ان مرفوع روایات سے درود شریف میں اللہ صلی علیٰ محمد و آلہ وسلم اور الصلوٰۃ والسلام علیٰ رسول اللہ کے الفاظ بھی ثابت ہیں لہذا صلوٰۃ و سلام کا مصداق الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ ہی میں منحصر نہیں ہے جیسا کہ اہل بدعت عموماً اور متولف ذکر بالآخر خصوصاً اپنی جہالت سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں اور اُنکا اہل حق کو کوسنے میں مگر بادر ہے کہ یہ

جنہیں خفیہ سمجھ کر بجا دیا تو نے وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہوگی
صلوٰۃ و سلام میں کسی ایک پر کسی موقع پر اقتصار مکروہ نہیں اگرچہ امام نوویؒ نے
 و سلام میں ایک لفظ پر اقتصار مکروہ ہے لیکن ان کا قول مطلق نہیں بلکہ مقید ہے
 چنانچہ علامہ سخاویؒ لکھتے ہیں کہ

وقد صرح النووي رحمه الله تعالى في
 الاذکار وغیره بالکراهة واستدل بوجوه
 الامر بهما معاً في الآية قال شيخنا وفيه
 نظرنعو بکبره ان يفرد الصلوٰۃ ولا
 یسلم اصلاً اما لو صلی فی وقت وسلم
 فی وقت اخذ فانه یکون عتثلاً
 انتھی (القول البدیع ص ۷)
 امام نوویؒ نے کتاب الاذکار وغیرہ میں کراہت
 کی تصریح کی ہے اور دلیل یہ پیش کی ہے کہ کراہت
 میں صلوٰۃ و سلام دونوں کا معاً امر وارد ہوا ہے۔
 ہمارے شیخ (حافظ ابن حجرؒ) فرماتے ہیں کہ امام
 نوویؒ کے قول میں کلام ہے کہ کراہت موجب
 ہو کہ کوئی شخص صرف صلوٰۃ ہی پڑھے اور سلام
 بالکل نہ پڑھے لیکن اگر کوئی شخص کسی وقت صلوٰۃ
 پڑھے اور کسی وقت سلام پڑھے تو وہ شخص
 حکم خداوندی کی تعمیل کرنے والا ہے۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر کوئی شخص درود ابراہیمی پڑھتا ہے لیکن کسی وقت
 وہ سلام بھی پڑھتا ہے مثلاً اللہ صلی علیٰ محمد و آلہ وسلم یا الصلوٰۃ والسلام علی

رسول اللہ یا آپ کے اسم گرامی سن کر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پڑھنا ہے (اور کون با علم اور باشعور مسلمان ہے جو آپ کے اسم گرامی سن کر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں پڑھتا) تو وہ آیت کریمہ کے حکم کی تعمیل کرنے والا ہے اور نماز میں توبہ حال و نون پڑھے جانتے ہیں اور اس کا مؤلف مذکور کو بھی صریح الفاظ میں اقرار ہے لہذا آیت میں ذکر کردہ حکم کی تعمیل الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کہنے اور پڑھتے پہری موقوف نہیں جو مؤلف مذکور وغیرہ اہل بدعت کا غلط اور بے بنیاد دھوئی ہے یہ بات بھی فائدہ سے خالی نہ ہوگی کہ اگرچہ جمہور علماء اسلام یہ فرماتے ہیں اور اسی میں احتیاط ہے اور یہی جمہور کا قول ہے (عصداً للتغییرات الاحمدیہ ص ۱۴) لیکن ملا یحیون الرشید احمد جو بنوری الحنفی لکھتے ہیں کہ

فخذنا مالک والطاءنی یجب فی العمرة امام کچ اور امام طحاوی کے نزدیک زندگی بھر میں صرف والبقی مندوب (التفسیر الاحمدیہ ص ۱۴) ایک ہی دفعہ درود شریف پڑھنا واجب باقی مستحب ہے گویا ان حضرات کے نزدیک زندگی بھر میں صرف ایک دفعہ درود شریف پڑھنے سے صَلُّوْا عَلَیْکَ وَسَلِّمُوْا تَسْلِیْمًا کی تعمیل ہو جاتی ہے اور وہ کون مسلمان ہو سکتا ہے جو زندگی بھر میں ایک مرتبہ بھی نماز پڑھے علاوہ ازیں خالص صاحب لکھتے ہیں۔

الجواب - سب درودوں سے افضل وہ درود ہے جو سب اعمال سے افضل یعنی نماز میں مقرر کیا گیا ہے الخ (فتاویٰ رضویہ ج ۳ ص ۸۷)

یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ **درود شریف آپ کو فرشتے پہنچاتے ہیں** | درود شریف خواہ درود

ابراہیمی ہو یا الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کے الفاظ سے ہو صحیح روایت کے پیش نظر (جس کی تخریج اور تحقیق ہم نے تہذیب النواظر اور تسکین الصدور میں کر دی ہے)۔ فرشتے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو پہنچاتے ہیں آپ براہ راست خود نہیں سُنتے جیسا کہ اہل بدعت کا باطل نظریہ ہے اور مؤلف مذکور نے بھی ص ۶۲ میں یہ

عنوان قائم کر کے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا درود شریف سننا پہلے دو غیر متعلق حدیثیں نقل کی ہیں ایک حدیث نزع النعال اور دوسری حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع حدیث مامن احد بموقبر اخیم الحدیث (ان دونوں کی مفصل بحث ہم نے سماع الموتی میں کر دی ہے) پھر نتیجہ یہ نکالتے ہیں غور فرمائیے! عام مسلمانوں کا حال یہ ہے کہ وفات کے بعد ان کے اور اک کے لئے حدود و قبور کی پابندی نہیں رہتی تو جن کا زندگی میں بھی یہ عالم تھا کہ زمین پر رہتے ہوئے عرش و فرش کی آوازیں سنتے تھے تو وصال کے بعد ان کے قوائے مدرکہ مزید بڑھ گئے ہوں گے ان کی سماعت کا کیا عالم ہوگا (بلفظہ ص ۲۲)

الحجاب: ان دونوں حدیثوں سے صرف یہ ثابت ہے کہ دفن کے بعد جب (قبر میں میت کی طرف روح لوٹا دی جاتی ہے ملاحظہ ہو تسکین الصدور) لوگ قبر سے واپس ہونے لگتے ہیں تو ان کی جوتیوں کی کھٹکھٹاہٹ مدفون سننا ہے اور جب قبر کے پاس سے کوئی گزرتا ہے اور سلام کہتا ہے تو مدفون اس کا سلام سن کر آواز سے اس کی شناخت کر کے بلا تشناخت (اس کو جواب دے دیتا ہے ان حدیثوں سے کیسے اور کیونکر ثابت ہوا کہ وفات کے بعد حدود اور قیود کی پابندی نہیں رہتی، کیا عرب میں کوئی مدفون عجم کے لوگوں کی جوتیوں کی آہٹ سننا ہے؟ یا ان کا سلام سننا ہے؟ یا مشرق کا مغرب والوں کی اور جنوب کا شمال والوں کی یا زیر زمین فرش پر پڑا ہوا عرش کے ملائکہ مفرقین کی باتیں سننا ہے؟ ان حدیثوں میں وہ کون سا لفظ ہے جو مرنے کے بعد حدود و قیود کو اٹھاتا ہے؟ مؤلف مذکور نے یہی سہمی اور واسیات بات لکھ ماری ہے بات صرف یہ ہے کہ جیسے زندگی میں قریب سے سننا ہے اسی طرح قبر میں بھی قریب سے سننا ہے جیسے زندگی میں دُور سے نہ سنتے کی حدود اور قیود اس پر لاگو نہیں وہ بدستور مرنے کے بعد بھی ہیں معجزہ کرامت

اور خرق عادت کا معاملہ ہی جدا ہے ان کو درمیان میں لاکر خلط بحث عقلمندوں کو زیب نہیں دیتا۔ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ جن کا زندگی میں یہ عالم تھا کہ زمین پر رہتے ہوئے عرش و فرش کی آوازیں سنتے تھے انہیں نہ معلوم یہ کس قطعی دلیل سے ثابت ہے اس پر قرآن کریم کی کوئی نص موجود ہے یا خبر متواتر ہے یا کم از کم خبر واحد صحیح ہی صراحت سے موجود ہو مگر افسوس کہ مؤلف مذکور نے اپنی علمی تھیلے اور پٹاری سے کوئی دلیل نکالی نہیں تاکہ اس کا نانا بانا بھی دیکھ لیا جاتا ہم یہاں اس پر بحث اس لئے نہیں کرنا چاہتے کہ ہم نے بفضلہ تعالیٰ اذالۃ الدیب اور تنبید النواظر وغیرہ میں اس پر سیر حاصل بحث کر دی ہے یہاں صرف بخاری شریف کی ایک ہی حدیث کا حوالہ درج کرتے ہیں کہ جب کاترَفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوَقَّ صَوْتِ النَّبِيِّ آهَاتٍ نازل ہوئی۔

قال ابن الزبير فما كان عمر يسوع توبعدا الشَّيْخُ زَيْبُ فَرَمَاتِي هِيَ كَهَضَرْتِ عَمْرٍ
رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى اتنن آهسته بولتنه فنه كآخفرت صلى الله تعالى
يستفهمه الحديث (بخاری ج ۲ ص ۱۸) عليه وسلم کو (آپ سے غیر متعلق)
بات سنائیں یہی نہیں جتنی کہ آپ خود حضرت عمرؓ سے سوال فرماتے (کہ عمرؓ نے کہا کہ آہ)
مؤلف مذکور نو فرش پر مان کر عرش و فرش کی آوازیں سننے کا باطل دعویٰ کرتے
ہیں مگر صحیح روایت تو صاف بتاتی ہے کہ آپؐ فرش پر پاس بیٹھے ہوئے حضرت
عمرؓ جیسی شخصیت کی آہستہ آواز کو بھی نہیں سنتے تھے تا دقینکہ آپؐ دریافت نہ فرماتے
کہ عمرؓ نے کیا کہا ہے؟ مگر کیا کیا جائے مبتدعین کا باوا آدم ہی فرالا ہے۔

کیا درود شریف پڑھنے والے کی آواز آپؐ خود سنتے ہیں | مؤلف

ابن القیمؒ کی کتاب جلاء الانہام ص ۶۳ سے ان کی نقل کردہ سند کے ساتھ حضرت ابو الدرداءؓ

کی مرفوع روایت نقل کرنے میں جس میں یہ بھی ہے کہ جمعہ کے دن مجھ پر بکثرت درود پڑھا کرو کیونکہ اس دن فرشتے حاضر ہوتے ہیں۔

لیس من عبد یصلی علیّ آل ابی بلیغ کوئی شخص مجھ پر درود نہیں پڑھتا مگر مجھ تک صوتہ حیث کان الحدیث اس کی آواز پہنچتی ہے۔

اس حدیث پر حضرت تھانویؒ نے بواد النواوہ ص ۲۱۱ میں علمی بحث کی ہے جس سے مؤلف مذکور خاصے برہم ہوتے ہیں ان کی تین باتیں نو مؤلف مذکور نے نقل کی ہیں لیکن باقی حصہ کو ترک کرنے ہی میں خیر سمجھی ہے مولانا تھانویؒ نے ایک بات یہ فرمائی ہے کہ اس کی سند میں یحییٰ بن ایوب ہے جو بلا نسب ہے (یعنی نسبت کے بغیر ہے) اس نام کے کئی راوی ہیں ایک غافقی ہے اخمال ہے کہ یہاں وہی ہے اور وہ دبا اخطا ہے یعنی کبھی خطا کرنا تھا دوسرے خالد بن زید بھی غیر منسوب ہیں اس نام کے روایت میں سے ایک کی عادت ارسال کی ہے اور یہاں غفغہ سے روایت ہے جس میں غیر ثقہ راوی کے منروک ہونے کا احتمال ہے تیسرے ایک راوی سعید بن ابی ہلال ہے جس کو ابن حزمؒ نے ضعیف اور امام احمدؒ نے مختلف کہا ہے وھذا کلھ من التقریب (بواد النواوہ ص ۲۱۲)

اس پر مؤلف مذکور نے گرفت کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ جلاء الافہام کی سند میں یحییٰ بن ایوب العلاف ہے جو سعید بن ابی مرجم سے روایت کرنا ہے اور وہ ثقہ ہے غافقی نہیں جو ضعیف ہے اور تعجب ہے کہ تھانوی صاحب کو مشترک ناموں کے درمیان امتیاز کا سلیقہ ہی نہیں ہے یہ حدیث حضور کے کمال سماع کو ثابت کرتی ہے لیکن تھانوی صاحب رسول اللہ کے خلاف دل میں چھپے ہوئے بغض کی وجہ سے خیانت کرتے ہوئے راوی کو غافقی قرار دیتے ہیں اور خالد بن زید کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بھی غیر منسوب ہے

سبحان اللہ کیا ہی مدلل جرح ہے اگر خالد بن زید کی عادت ارسال ہے تو کیا حدیث مرسل حجت نہیں اصول حدیث میں تصریح ہے کہ احناف و مالکیہ کے نزدیک حد مرسل مطلقاً مقبول ہوتی ہے۔ اگر خالد عنعنہ کی وجہ سے ساقطاً اعتبار ہے، تو صحاح سننہ کی تمام معین احادیث سے ہاتھ اٹھالیں تھانوی صاحب نے بے سند احتمالات بیان کئے ہیں اور سعید بن ابی ہلال کو ابن خرم نے ضعیف کہا ہے تو ابن خرم بدیاطن اور گستاخ شخص ہے وہ نو ائمہ مجتہدین کو بھی سفہا اور کذباً سے تعبیر کرتا ہے اور امام ترمذی کو وہ مجہول کہتا ہے، اور امام احمد کا اس کو مخنط کہنا یہ ان کی منفرد رائے ہیں جمہور محدثین اس کی توثیق کرتے ہیں (محصلہ فکر باب ہرمت ۲۲۸) **الجواب** حضرت تھانوی انسان ہیں اور خطا و نسیان انسان کے خیر میں ودیعت کیا گیا ہے اور معصوم صرف وہی ہے جس کو اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے لیکن جس انداز سے مؤلف مذکور نے ان پر گرفت کی ہے وہ درست نہیں ہے۔

اولاً تو اس لئے کہ جلالہ الامام کے مصری نسخہ میں یحییٰ بن ایوب کے ساتھ العلاف کی نسبت موجود ہے مگر مولانا تھانوی کا یہ کہنا کہ جو بلا نسب ہے اسی قلت کا واضح قرینہ ہے کہ ان کے پیش نظر جو سند ہے اس میں یہ نسبت نہیں ہے، ورنہ ایک دیانت دار اور ذہین آدمی العلاف کی نسبت دیکھ کر یہ کبھی نہیں کہہ سکتا کہ غیر منسوب ہے راقم اٹیم نے آج سے تقریباً چالیس سال پہلے جلالہ الامام کا وہ ہندی نسخہ دیکھا جس کے ساتھ اردو ترجمہ غیر الکلام بھی تھا اس میں بے شمار اغلاط تھیں الحسین کی جگہ الحبن اس میں درج تھا اور اسی طرح اور اغلاط اس میں تھیں الغرض حضرت تھانوی کے سامنے بھی کوئی ایسا نسخہ یا کسی کتاب کے حوالہ سے یہ سند ایسی تھی جس میں نسبت مذکور نہیں ہوگی اور مصری نسخہ میں العلاف کی نسبت موجود ہے اور بظاہر یہی صحیح ہے اور بڑے بڑے ائمہ کو درایت اور روایت

منی اور سندیں غلطیاں ہوتی رہی ہیں اور کوئی ان پر بھتی نہیں اڑانا خود مؤلف
 مذکور کو امام شافعی کی سندیں ابراہیم بن محمد کے بارے میں خالص جاہلانہ مغالطہ
 لگا ہے اور اسی تبصرہ میں بفضلہ تعالیٰ ہم نے وضاحت کر دی ہے اور خالد
 بن زید کی تعیین مؤلف مذکور بھی کتب اسماء الرجال سے نہیں کر سکے رافق اثیم کا خیال
 ہے کہ کتابت کی غلطی ہے راوی اس سند میں خالد بن زید ہے جو مصری ہے
 اور یہ سعید بن ابی ہلال المصری سے روایت کرنا ہے اور یہ ثقہ راوی ہے دلائل
 ہونہذیب التہذیب ج ۳ ص ۱۲۹ وغیرہ) حضرت تھانویؒ کی عبارت میں جس ارسال
 کا ذکر ہے اس سے اصطلاحی مرسل مراد نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی
 جہالت سے سمجھ کر لکھا ہے کہ اصول حدیث میں تصریح موجود ہے کہ احناف
 اور مالکیہ کے نزدیک مرسل مطلقاً مقبول ہوتی ہے نہ بلا شک احناف اور مالکیہ
 بلکہ جمہور کے نزدیک مرسل حجت ہے اور ہم نے آسن الکلام میں اس پر بقدر
 ضرورت باحوالہ بحث کی ہے لیکن یہاں ارسال سے اصطلاحی مرسل مراد نہیں کیونکہ
 اصطلاحی مرسل وہ ہوتا ہے جس میں صحابی کا نام مذکور نہ ہو اور چونکہ الصحابہ کرام عدل
 کا قاعدہ اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک ایک مسلم حقیقت ہے اس لئے
 صحابی کا ذکر نہ ہونا مضر نہیں اور اس روایت میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کا نام باقاعدہ
 موجود ہے لہذا یہ اصطلاحی مرسل نہیں ہے جس کو جمہور حجت کہتے ہیں یہاں لغوی
 ارسال مراد ہے وہ یہ کہ راوی راویوں کے نام حذف کر دیا اور اڑا دینا ہے اور
 ظاہر بات ہے کہ صحابہ کرامؓ سے نیچے تابعین میں سے کسی کا نام مذکور نہ ہو تو چونکہ
 ان میں ثقہ یا ضعیف ہونے کا احتمال ہوتا ہے اس لئے یہ روایت اصطلاحاً
 منقطع کہلاتی ہے اور ضعف کا سوال اس میں بدستور موجود ہونا ہے مؤلف مذکور
 نے اصول حدیث کے فن سے بے خبری کی وجہ سے لفظ ارسال کو اصطلاحی

ہو چکا اور مزید کچھ باتیں ہیں جن کو مؤلف مذکور شریعت مندل سمجھ کر بالکل پی گئے ہیں جن میں دو یہ ہیں **اول مشکوٰۃ نسائی**۔ دارمی حصین مستدرک حاکم اور ابن حبان وغیرہ میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے صحیح سند کے ساتھ حدیث موجود ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا **اِنَّ يَلَلَهُ مَلَائِكَةُ سَيَاحِينَ فِي الْاَرْضِ يَبْلُغُونِي مِنْ اَمْنِ السَّلَامِ** اور یہ روایت واضح کرتی ہے کہ درود شریف آپ کو فرشتوں کے ذریعہ پہنچایا جاتا ہے اور مشکوٰۃ اور بیہقی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا **مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قُبُورِ سَمْعَةٍ وَمَنْ صَلَّى عَلَيَّ نَائِيًا بَلِّغْتَهُ** اس روایت سے بھی معلوم ہوا کہ قبر مبارک کے قریب سے تو آپ براہ راست درود شریف سنتے ہیں لیکن دوسرے درود شریف آپ کو پہنچایا جاتا ہے اور نسائی میں حضرت اوس بن اوس سے مرفوع روایت ہے کہ **فَانْ صَلَّوْا تَكُوْ مَعْرُوضَةً عَلَيَّ الْحَدِيثُ يَه سَبْ حَدِيثِيْنَ صَرَحَ فِيْهِمْ اِسْمَاعِلُ** من بعید میں اور ظاہر ہے کہ جلاء الانہام ان کتب کی برابر قوت میں نہیں ہو سکتی لہذا قویٰ کو ترجیح ہوگی (بواد النوار ص ۲۷۱ محصلہ) ان احادیث پر ہم نے بحمد اللہ تعالیٰ تسکین الصدور میں روایت و درایت سے حاصل بحث کی ہے کہ یہ صحیح ہیں مؤلف مذکور نے حضرت تھانویؒ کی اس تحقیق کا ذکر تو کیا اشارۃً تک نہیں کیا کیونکہ پھر تو ان کے دل و بلیس کی فعلی کھل جاتی تھی۔ دوم حضرت تھانویؒ تحریر فرماتے ہیں کہ بعد تحریر جواب ہذا بلا توسط فکر قلب پر وارد ہوا کہ اصل حدیث میں صوتہ نہیں بلکہ صلوتہ ہے کاتب کی غلطی سے لام رہ گیا ہے امید ہے کہ اگر نسخ متعدد دیکھے جائیں تو انشاء اللہ تعالیٰ کسی نسخہ میں ضرور اسی طرح کمال آئے گا والغیب عند اللہ تعالیٰ (بواد النوار ص ۲۷۳) حضرت تھانویؒ نے یہ جو کچھ فرمایا ہے بالکل درست اور صحیح ہے (زیل الاوطار ج ۳ ص ۲۶۱) میں حضرت ابوالدرداءؒ کے

طریق سے طبرانی کے حوالہ سے بیروایت بول نقل کی ہے

وفی رواية للطبرانی یس من عبد یصلی طبرانی کی روایت میں ہے کہ کوئی بندہ نہیں جو
علیّ الا بلغتہ صلوٰۃ قلنا وبعد مجھ پرورد پر پڑھتا ہے مجھ سے اس کی صلوٰۃ
وفاتک قال وبعد وفاتی پہنچتی ہے ہم (صحابہؓ) نے کہا آپ کی وفات
کے بعد بھی صلوٰۃ پہنچے گی آپ نے فرمایا کہ ان
(الحديث)

میری وفات کے بعد بھی۔

اس روایت میں حضرت ابوالدرداءؓ کی روایت میں بجائے صلوٰۃ کے
صلوٰۃ کے الفاظ موجود ہیں اور یہ پہنچنا دیکھنا صحیح احادیث کے پیش نظر فرشتوں کے
ذریعہ سے ہے دور سے براہ راست نہیں کماؤ اور امام سخاویؒ حضرت ابوالدرداءؓ
کی یہ روایت مجھ کبیر للطبرانی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں اور اس میں بعینہا یہی الفاظ
نقل کرتے ہیں الا بلغتہ صلوٰۃ الحديث اور آخر میں لکھتے ہیں قال العراقيؒ

ان اسنادہ لا یصح (القول البدیع ص ۱۱) طبع الدہلاد (الہند) اس سے معاملہ
بالکل واضح ہو گیا کہ اصل روایت میں صلوٰۃ تھا مگر کتابت کی غلطی سے صلوٰۃ بن گیا
اور جلاء الافہام طبع مصر میں بھی کتابت کی غلطیاں موجود ہیں مثلاً ص ۲۴ میں اد
کما قال کی جگہ اوکمال قال ہے اور ص ۲۹ میں آلہ امتہ کی جگہ ال امتہ ہے
لہذا ایسی غلط روایت پر جب کہ وہ بھی بقول امام سخاویؒ صحیح نہیں ہے کس طرح
نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ اور فقہار ملت کے صریح فتوؤں کے خلاف عقیدہ کی
بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ اور کون دیانت دار ایسا کر سکتا ہے؟ مؤلف مذکور کا علمی
اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کے ان حوالوں
کا بھی ذکر کرنے اور بن پڑنا تو جواب دینے مگر وہ کہہ سکتے ہیں کہ سہ

میرے آگے بھی اشرف نے حوالے کر دیئے ظاہر ہو گئے ہیں نے تو اپنا فائدہ اعراض میں دیکھا

مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے کہ صحابہ کرامؓ سے الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کا ثبوت، اور اس کے ثبوت کے لئے وہ لکھتے ہیں کہ خفاجی انھیں فرماتے ہیں کہ

والمنقول انھوکانوا یقولون فی المنقول ہے کہ صحابہ کرامؓ حضور پر تہجۃ پیش تہجۃ الصلوٰۃ والسلام علیک یا کرتے ہوئے کہتے تھے الصلوٰۃ والسلام رسول اللہ (نسیم الدیاض ج ۳ ص ۴۵) علیک یا رسول اللہ (ذکر الجہد ص ۲۱۲)

الجواب: پہلے ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اگر کوئی شخص آپؐ کو حاضر و ناظر نہ سمجھے اور یہ سمجھے کہ فرشتے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچاتے ہیں تو الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کے مختصر الفاظ سے بھی درود شریف پڑھ سکتا ہے قبر مبارک کے قریب ہو تب بھی (کہ صحیح حدیث کے رُوسے آپؐ بنفس نفیس خود سنتے ہیں) اور دُور سے بھی (کہ احادیث صحیحہ کے پیش نظر فرشتے پہنچاتے ہیں کما مَثَر) اور علامہ سہودیؒ کا واضح حوالہ اس پر عرض کیا جا چکا ہے لیکن مؤلف مذکور نے علامہ خفاجیؒ کے حوالہ سے جو عبارت نقل کی ہے اور اس سے معہود الصلوٰۃ والسلام پر جو استدلال کیا ہے وہ ان کے دہل و تبلیہ یا جہالت اور کم فہمی کا زندہ ثبوت ہے علامہ خفاجیؒ نے اس مقام پر خاصی تصریح کے ساتھ یہ بحث کی ہے کہ نماز کے اندر التَّحِيَّات میں حضرات صحابہ کرامؓ سے جہاں السلام علیک ایہا النبی الخ ثابت ہے وہاں ان سے یہ بھی منقول ہے کہ نماز کے التحیات اور تشہد میں السلام علیک یا رسول اللہ بھی پڑھتے تھے، بحث انہوں نے نماز کے اندر التحیات اور تشہد کی کی ہے اور الفاظ اس میں صَرَّ السلام علیک یا رسول اللہ ہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے

خارج از نماز اس سے الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ بناؤ لا ہے علامہ
خفاجی الخفی ر ج کی اصل عبارت یہ ہے۔

والمنقول انھم کانوا یقولون فی اور ان سے منقول یہ ہے کہ وہ نماز کے سلام
تحتیۃ الصلوٰۃ السلام علیک (التحیات) میں السلام علیک یا رسول
یا رسول اللہ او نبی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیک اللہ یا نبی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیک
علیک وسلم ونحوہ فما تعلموہ وسلم اور اس کی مانند الفاظ کہنے تھے سو جو
نائد علی التحیۃ فی الصلوٰۃ الخ انہوں نے سیکھا وہ نماز کے تجتہ پر زائد تھا الخ
(نسیم الریاض ج ۳ ص ۳۵۷)

اور آگے نماز سے باہر کے سلام کی بحث امام ابن عبد البر کے حوالہ سے
الک کی ہے اور بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

قلت علمہذا من اطباق العلماء میں کہتا ہوں کہ بغیر کسی تکمیر کے یہ علماء اور محدثین
والمحدثین من غیر تکمیر علی ان المراد کے اجماع سے معلوم ہوا ہے کہ اس سے مراد
بہا فی الصلوٰۃ ولذا وردت مذکورہ نماز کے اندر سلام کہنا ہے اور اسی لئے یہ
فی القشہد فی کتبہم دون باب الفاظ ان کی کتابوں میں تشہد میں وارد ہوئے
الادعیۃ (ج ۳ ص ۳۵۷) ہیں دعاؤں کے باب میں وارد نہیں ہوئے۔

الغرض یہ بات نماز کے اندر التحیات اور تشہد کے موقع پر سلام کہنے
کی ہے اور اس میں سلام کے لفظ میں مجہود الصلوٰۃ کے لفظ نہیں ہیں صلوٰۃ کے
معنی یہاں نماز کے ہیں اور حرف واو بھی درمیان میں موجود نہیں ہے الفاظ یہ ہیں
فی تحیتہ الصلوٰۃ السلام علیک یا رسول اللہ مگر ساون کے اندھے نے لفظ
صلوٰۃ سے معہود صلوٰۃ سمجھ لی اور الصلوٰۃ اور السلام کے درمیان علامہ
خفاجی ر ج کی عبارت میں تو حرف واو نہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنی طرف سے حرف

واؤ بھی بڑھا دیا ہے اور معنی یہ کیا کہ صحابہ کرام حضور پر نجات بخش کرتے ہوئے کہتے تھے الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ بات کیا تھی اور مؤلف مذکور نے اپنی نادانی سے بنا کیا ڈالی ہے اور مجیر سے کم علمی اور بددیانتی حضرت مولانا تھانویؒ کی ثابت کر رہے ہیں جن کے علم و دیانت اور فہم و ذکر کا رسکہ دُنیائے اسلام ماننتی ہے اور یہ خدا تعالیٰ کا فضل و کرم ہے جو توحید و سنت اور اخلاص کی برکت سے حاصل ہوا ہے۔

مشام تیز سے ملتا ہے صحرا میں نشان اس کا
ظن و تخمین سے ہاتھ آنا نہیں آہوئے تانا رمی

باب سوم

بدعت کا شبہ | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ لغلی معین کیا جاسکتا ہے لیکن تعین شرعی نہیں ہوتی چنانچہ اذان سے پہلے اور بعد کے اذفات کو صلوٰۃ و سلام پڑھنے کے لئے خاص کر لیا جائے تو یہ امر دلائل شرعیہ کی روشنی میں جائز اور ثابت ہے دیکھتے لغلی روزہ ہر دن رکھا جاسکتا ہے، لیکن حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہمیشہ پیر کے دن روزہ رکھتے تھے مسلم (ج ۳ ص ۳۸۱) میں ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس دن میری ولادت ہوئی، اور اس دن مجھ پر قرآن کریم نازل ہوا ہے اسی طرح آپ ہر سہنہ مسجد قبا جاتے تھے اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی ایسا ہی کرتے تھے (بخاری ج ۱ ص ۱۵۹) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بعض اعمال صالحہ کی ادائیگی کو بعض ایام صالحہ کے ساتھ خاص کر لینا اور اس پر عمل میں مداومت کرنا جائز ہے (فتح الباری ج ۳ ص ۳۱۲) اور علامہ عینیؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں اس بات پر دلیل ہے کہ بعض ایام کو بعض عبادات کے ساتھ خاص کر لینا جائز ہے (الحرمۃ القاری ج ۲ ص ۲۵۹) اور مولوی اشرف علی تھانوی اس حدیث کی تقریر میں لکھتے ہیں کہ ہر دو حدیث سے ثابت ہوا کہ کسی مفقود مباح یا کسی طاعت کے لئے

تین پدم اگر با اعتقاد قربت نہ ہو بلکہ کسی مباح مصلحت کے لئے ہو جائز ہے جیسے مدارس دینیہ میں اسباق کے لئے کھٹے متغین ہوتے ہیں اور اگر با اعتقاد قربت ہو منہی عنہ ہے پس عرس میں جو تاریخ معین ہوتی ہے اگر اس تعیین کو قربت نہ سمجھیں بلکہ اور کسی مصلحت سے تعیین ہو مثلاً سہولت اجتماع یا کہ تذاوی کی صعوبت یا بعض اوقات اس کی کراہت کے شبہ سے مامون رہیں الی قلم بہر حال اگر ایسے مصالح سے یہ تعیین ہو تو فی نفسہ جائز ہے (لوادر النوادر ص ۲۵۵) نفلی عبادات میں اپنے اجتہاد سے وقت معین کرنا درست ہے اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا عمل کہ وہ جب بھی رات یا دن کو وضو کرتے تو نماز پڑھتے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی تحسین فرمائی (محصلہ بخاری ج ۱ ص ۱۵) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ (نفلی) عبادات کے لئے اپنے اجتہاد سے وقت معین کرنا جائز ہے الخ (فتح الباری ج ۲ ص ۲۷۱) حضرت کلثوم بن بدم ہر رکعت میں سو غلاص پڑھتے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس سورت کی محبت نے تم کو جنت میں داخل کر دیا (بخاری ج ۱ ص ۱۷۱) تو جو لوگ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت کی وجہ سے اذان کے اول و آخر درود شریف پڑھتے ہوں وہ کیونکر اس بشارت سے محروم ہوں گے حالانکہ انہوں نے درود شریف کو نہ عبادت میں داخل کیا نہ اسے لازم کیا محض ذوق و شوق سے حضور کی محبت میں اذان کے اول و آخر فصل کر کے اختلاف لہجہ سے اس درود کو پڑھتے ہیں۔ (محصلہ ذکر بالجہر ص ۲۳ تا ص ۲۴)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے سرسرا باطل و مردود ہے اولاً اس لئے کہ نفلی عبادت کے لئے بلاشبہ اپنی سہولت کے لئے وقت مقرر کر لینا جائز ہے لیکن انفرادی طور پر نہ کہ اجتماعی رنگ میں اور اس کے لئے تذاوی

اور اہتمام بھی ہرگز درست نہیں ہے اور نہ ان لوگوں پر بیکبر درست ہے جو کاروائی نہیں کرتے اور نہ ان کو حقارت کی نگاہ سے دیکھنا درست ہے اور نہ یہی کاروائی کرنے والے کو اس پر ایسا اصرار ہی جائز ہے جس پر بحث و مباحثہ اور مناظرہ تک نوبت آئے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی ولادت اور بعثت کی خوشی میں پیر کا روزہ رکھا ہے لیکن حضرات صحابہ کرامؓ کو ہرگز دعوت نہیں دی اور نہ ان پر یہ کاروائی لازم قرار دی ہے اور نہ انہوں نے ایسا کیا ہے۔ نیز آپؐ بروز ہفتہ مسجد قبا، نشر لیف لے جاتے تھے مگر اس کے لئے آپؐ نے حضرات صحابہ کرامؓ کو کوئی تسلیف نہیں فرمائی یہی وجہ ہے کہ عموماً صحابہ کرامؓ ایسا نہیں کرتے تھے اور جو کرتے تھے مثلاً حضرت ابن عمرؓ وغیرہ تو وہ حضرات یہ کاروائی نہ کرنے والوں پر ہرگز کوئی نیکر نہیں کرتے تھے اور نہ اس کے لئے اوروں کو دعوت دیتے تھے اسی طرح حضرت بلالؓ کا تہجد الوضوء ادا کرنا اور حضرت کلثومؓ بن ہدم کا ہر رکعت میں ہر سورت کے ساتھ سورہ اخلاص کا پڑھنا ان کا اپنے زعم سے اچھا عمل تھا اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی تحسین بھی فرمائی مگر دوسروں کے لئے یہ کاروائی لازم قرار نہیں دی گئی یہی وجہ ہے کہ ہر رکعت میں ہر سورت کے ساتھ سورہ اخلاص کا پڑھنا صرف حضرت کلثومؓ بن ہدم پر ہی بند رہا اور کسی نے ایسا نہیں کیا اگر یہ عمومی مسئلہ ہوتا تو حضرات صحابہ کرامؓ جو ہر نیکی پر حریص تھے یہ کار خیر ہرگز نہ چھوڑتے اسی طرح تہجد الوضوء ایک ذات سبب نیکی ہے مگر یہ انفرادی اور اختیاری ہے کوئی پڑھے تو ثواب کا مستحق ہے نہ پڑھے تو اس پر شرعاً کوئی ملامت درست نہیں اور ایسی ثابت شدہ عبادت پر ملامت بھی درست ہے مگر جس چیز کا شرعاً ثبوت ہی نہیں اس پر ملامت کا کیا معنی؟ جیسے اذانوں سے قبل یا بعد نماز بلند صلوٰۃ و سلام۔

الغرض اپنی سہولت کے لئے انفرادی طور پر ثبات شدہ نیکی کے لئے وقت مقرر کر لینا درست ہے اور اس کا کوئی بھی منکر نہیں ہے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور علامہ عینیؒ وغیرہ کی عبارات کا یہی مطلب اور یہی مفاد ہے اس تعین سے ایسی تعینیں ہرگز مراد نہیں جس میں تداعی اور اہتمام بھی شامل ہو اور نہ کرنے والوں پر ملامت روا ہو اور پھر انفرادی تعین کو اجتماعی رنگ دیا جائے اور جس میں شرعاً جہر اور تشہیر مطلوب نہیں اس کی تشہیر کی جائے اور عوام کی نماز نیندا و آرام وغیرہ کا قطعاً خیال نہ کیا جائے محض سپیٹ کے دھندے کے لئے بدعت کو عین اسلام بنا لیا جائے اور الیسا نہ کرنے والوں کو خطابات سے نوازا جائے جیسا کہ اہل بدعت کا دنیوہ ہے اور ان دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے کمالا یخفی۔

و ثانیاً۔ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اذان سے پہلے اور بعد کے اوقات کو صلوٰۃ و سلام پڑھنے کے لئے خاص کر لیا جائے تو یہ امر دلائل شرعیہ کی روشنی میں جائز ہے الخ مگر اس مردود ہے دلائل شرعیہ جو مؤلف مذکور نے پیش کئے ہیں وہ اس مسئلہ سے بالکل غیر متعلق ہیں اور عدم جواز کے دلائل بفضلہ تعالیٰ ہم نے حکم الذکر بالجہر میں عرض کر دیئے ہیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں بریلوی حنفی کے معتبر اور وقیع ماہنامہ انوار الصوفیہ قفصہ نور جس کے مؤسس حضرت پیر عطاء علی شاہ صاحب ہیں اسے ایک سوال اور اس کا جواب عرض کر دیں جو درج ذیل ہے

سوال: آج کل ہم اہل السنۃ الجماعت کی تمام مساجد میں باواز بلند اذان سے قبل صلوٰۃ و سلام چند بار پڑھتے ہیں اور بعض مؤذنین صلوٰۃ و سلام سے بھی پہلے اعوذ باللہ اور بسم اللہ اور آیت اِنِّ الصَّلٰوةَ تَنْهٰی عَنِ الْفَحْشَآءِ وَالْمُنْكَرِ یا کوئی اور آیت پڑھتے ہیں اور پھر صلوٰۃ و سلام اور پھر اذان پڑھتے

ہیں کیا یہ جائز ہے؟

جواب: اذان سے قبل اعوذ پڑھنا مشروع نہیں ہے اس کا حکم قرآن شریف کی تلاوت کے ساتھ مخصوص ہے یعنی جب قرآن شریف پڑھنا چاہو تو اعوذ پڑھ لو اس کے سوا کسی چیز سے پہلے پڑھنے کا حکم نہیں **لَا تَقْرَأُ الْقُرْآنَ حَتَّىٰ تَعْلَمَ السَّلَامَ** اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَىٰ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ کے اول پڑھنا باعث برکت ہے لیکن اونچی آواز سے اور مزید برآں لاؤ سپیکر میں پڑھنا فضول ہے آہستہ سے پڑھنا کافی ہے قرونِ اولیٰ میں بلکہ پاکستان کے معرض وجود میں آنے سے قبل کہیں بھی اذان کو اونچی آواز سے بسلم لٹ پڑھ کر شروع کرنا معہود نہیں ہے ایسے ہی اونچی آواز سے بالائزام صلوٰۃ و سلام اذان سے قبل پڑھنا اور اس کو عارت بنانا بھی مشروع نہیں ہے دراصل یہ زوائد و مایہوں دیوبندیوں کی ضد سے یا نعت خوان قسم کے مؤذنین نے پیدا کئے ہیں ازمنہ سابقہ میں سب قارئین جانتے ہیں کہ اذان اس نوائد سے خالی ہوتی تھی اگر ہمارے علماء عوام کی تائید میں کہ اب وہ اس راستہ پر چل پڑے ہیں غور و فکر سے اس کو جائز ثابت کر بھی دیں تو صرف جائز ہی ہوگا۔ مستحب یا مندوب یا افضل نہیں ہوگا بانی رہ گئی یہ بات کہ اس پر ثواب بھی ہوگا یہ بات تب ہو کہ وہ مستحب ہو۔ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلویؒ سے اس کی بابت پوچھا گیا تو انہوں نے لکھا کہ اذان کے بعد حبیب عمت کا وقت قریب ہو کسی شخص یا مؤذن کا بطور تنزیہ کے سلام و صلوٰۃ پڑھنا بہتر ہے یعنی اذان کے بعد صلوٰۃ و سلام پڑھنے کی وجہ ہو سکتی ہے مگر اذان کے اول کوئی وجہ یا نیکی نہیں ہے اور اس رسم کو جو اسلام میں معہود نہیں تھی جہلاً بڑھاتے چلے جا رہے اور علماء کرام خاموش ہیں بپتہ نہیں کیوں؟ یہ عظیم المیہ ہے بلفظ (ماہنامہ انوار الصوفیہ ماہ جنوری ۱۹۷۸ء شمارہ ۷۱) ایڈیٹر علامہ غلام رسول گوہر

اس سے معلوم ہوا کہ اذان سے قبل اور بعد قرون اولیٰ میں صلوٰۃ و سلام ہرگز نہیں ہوتی تھی اور مستحب بھی نہیں ہے جہلاً اس معاملہ میں پیش پیش ہیں مگر علماء کرام خاموش ہیں نہ معلوم کیوں خاموش ہیں؟ اور مؤلف مذکور کو بھی اس کا اقرار ہے چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ جو لوگ اذان سے قبل اور بعد درود شریف پڑھتے ہیں وہ نہ تو اس کو عبادت سمجھتے ہیں اور نہ لازم محض حضور کی محبت کے ذوق سے پڑھتے ہیں (محصلہ) لیکن مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ لوگ اس کو لازم نہیں سمجھتے بالکل بے بنیاد ہے کیونکہ ان کی بعض مساجد میں لاؤ سپیکر پر اذان ہو یا نہ ہو صلوٰۃ و سلام کا ناغہ نہیں ہوتا لازم اور کیا چیز ہوتی ہے؟ البتہ بعض اس کا روائی کو عبادت نہیں سمجھتے کیونکہ وہ محض دیوبندیوں اور وہابیوں کی ضد سے پڑھتے ہیں خدا تعالیٰ کی رضا کے لئے ہرگز نہیں پڑھتے اور ظاہر بات ہے کہ مخلوق کی ضد کا نام عبادت نہیں بلکہ شرارت ہے اور یہ بات مؤلف مذکور کی بالکل درست ہے کہ پڑھنے والے اس کو عبادت نہیں سمجھتے۔

وَذَا لَئِنْ مُؤَلَّفٌ مَذْکُورٌ نَّهَىٰ نَفْسَهُ جَائِزٌ ہے تو فی عبارت تو فی نفسہ جائز ہے تک تو فقل کر دی ہے اور آگے ان کی ضروری عبارت ترک کر دی ہے جو علی طور پر خیانت مجرمانہ ہے تو فی نفسہ جائز ہے سے آگے عبارت یہ ہے لیکن اگر اور کوئی عارض موجب منع اُس میں منضم ہو جاوے مثلاً سماع خلاف شرائط یا اختلاط امار و نساء (یعنی بے ریش لڑکوں اور عورتوں سے اختلاط صفر) یا مجمع کے جمع کرنے کا اہتمام خصوص فساد و فحار کے شریک کرنے کا اہتمام یا شرکت کے بعد بلا ضرورت ان کا احترام یا احتمال فساد عقیدہ عوام تو ان عوارض سے بچو وہ مباح بھی ممنوع ہو جاوے گا اور قطعاً وہ عرس واجب ترک ہو جاوے گا جیسا اس زمانہ میں اکثر اعراس کی حالت ہو گئی ہے پس قدامت مشائخ سے جو اعراس منعول ہیں

مقلد صبح ہوا ان میں کوئی امر نہ ثابت نہیں پس اُن کے فعل میں کوئی اشکال
ہیں اس وقت کے اعراس کو اُن پر قیاس کرنے کی اصلاً گنجائش نہیں کہ اس میں
علاوہ فساد اعتقادی کے التزام و اہتمام ایسا ہوتا ہے کہ وہ عید منیٰ عنہ ہو جاتی
ہے جس کی نسبت نسائی کی حدیث ہے۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (فرما یا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
لا تجعلوا قبری عبداً و صلوا علیّ فانکم میری قبر کو عید نہ بنانا اور مجھ پر درود پڑھنا
صلواتکم تبلغنی حیث کنتم اس لئے کہ تمہارا درود میرے پاس پہنچا جائیگا

جہاں کہیں بھی تم ہو گے)

بہ نقرب تھی تحقیق حکم عرس میں الخ (الہدایہ النوار ص ۵۸)

قائین کرام! ملاحظہ فرمائیں کہ لیکن سے پہلے کی عبارت (جو مستثنیٰ منہ ہے)
مؤلف مذکور نے ذکر کر دی ہے مگر مستثنیٰ کو ترک کر دیا ہے جو عملی طور پر انتہائی
خیانت ہے اور بہ ساری اہم اور ضروری عبارت مؤلف مذکور کی خیانت کی بھینٹ
پڑھ گئی ہے مگر وہ اُٹا دو سروں کو محرف اور خائن ثابت کرنے کے دے لے۔

فوا اسفاً

باب چہارم

ذکر بالجہر اور حضرت امام ابو حنیفہؒ | ہم نے حکم الذکر بالجہر میں فرما دیا حضرت فقہار اخلاف کے صریح اور واضح

اقوال اور عبارات سے حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مسلک عرس کیا ہے کہ جن مواقع میں شریعت سے جہراً ذکر اور دعا ثابت نہیں وہ ایسے مواقع میں اس کو بدعت اور مکروہ کہتے ہیں مؤلف مذکور اپنی عادت کے مطابق ان تمام واضح حوالوں کو میٹھا دودھ سمجھ کر پی گئے ہیں اور ان صریح حوالوں سے جو مخلص تلاش کیا ہے وہ ان کی عبارت میں یہ ہے۔ امام اعظمؒ کا مسلک جواز جہری الاطلاق ہے۔

الجواب۔ جس طرح بعض لوگوں نے امام اعظمؒ کے بارے میں یہ لکھا ہے کہ وہ علی العموم والاطلاق ذکر بالجہر کے قائل نہیں ہیں اسی طرح بعض لوگوں نے اس کے برعکس یہ بھی لکھا ہے کہ امام اعظمؒ بالعموم ذکر بالجہر کے قائل ہیں۔ چنانچہ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں (ہم نے اختصاراً عربی عبارت ترک کر دی ہے ترجمہ مؤلف مذکور ہی کا ہے) صفدر امام نوویؒ نے جس چیز پر اپنے فتاویٰ میں تصریح کی ہے وہ یہ ہے کہ جب کوئی مانع شرعی نہ ہو تو جہراً ذکر نہ صرف مستحسن ہے بلکہ وہ اختصار سے افضل ہے جس طرح امام شافعیؒ کا مذہب ہے اور یہی امام احمدؒ کا مسلک ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے فتح الباری میں امام مالکؒ کا بھی یہی قول نقل

کیا ہے اور قاضی خان نے بھی مسائل (کیفیتِ صفدر) قرأت کے بیان میں اپنے فتاویٰ میں یہی قول نقل کیا ہے البتہ باب غسل المیت میں کہا ہے ذکر بالجہر مکروہ ہے اور ان کا یہ قول صرف جنازہ کے ساتھ ذکر کرنے کے ساتھ مخصوص ہے جیسا کہ شافعیہ کا مذہب ہے اور انہوں نے مطلقاً ذکر بالجہر سے منع نہیں کیا جیسا کہ صاحب بحر الرائق نے سمجھا ہے اور عبید الفطر کی تکبیرات بھی حلیۃ کی تکبیرات کی طرح ہیں یہی امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کا مسلک ہے اور امام اعظمؒ سے بھی ایک روایت یہی ہے بلکہ مسند امام اعظمؒ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ذکر بالجہر کو مطلقاً مستحب قرار دیتے ہیں (روح المعانی ج ۱۶ ص ۱۶۷ و ص ۱۶۸) اسی طرح علامہ ابن عابدین شافعیؒ تحریر فرماتے ہیں (عربی عبارت ہم نے ترک کر دی ہے ترجمہ مؤلف مذکور کا ہے صفدر) عبید الفطر کے دن امام صاحب کے نزدیک تکبیرات جہراً نہیں پڑھی جائیں گی اور صاحبین کے نزدیک جہراً پڑھی جائیں گی (دھو روایت عنہ۔ یہ عربی عبارت مؤلف مذکور نے نقل کی ہے لیکن ترجمہ قصداً پاسوا چھوڑ دیا ہے۔ اور امام صاحبؒ سے یہ بھی ایک روایت ہے صفدر) اور یہ اختلاف صرف افضلیت میں ہے اور کراہت کسی جانب میں نہیں ہے (شافعی ج ۱ ص ۱۷۷) علامہ آلوسیؒ اور علامہ شافعیؒ کی ان تصریحات سے ثابت ہو گیا کہ ایک روایت امام صاحبؒ سے بھی عبید الفطر کے دن تکبیرات میں جہر کی ہے بلکہ علامہ آلوسیؒ فرماتے ہیں کہ مسند امام اعظمؒ سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام اعظمؒ مطلقاً ذکر بالجہر کے استحباب کے قائل ہیں اور یہ کہ جس روایت میں امام صاحبؒ کا جہر میں صاحبینؒ سے اختلاف ہے وہ اختلاف صرف افضلیت میں ہے کراہت اور بدعت کا اختلاف نہیں ہے پس سرفراز صاحب نے جن بعض فقہاء سے جہر کے بارے میں امام صاحبؒ کے مذہب پر کراہت اور بدعت

کے اقوال نقل کئے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں الخ (ذکر بالجہر ص ۱۶۲ تا ص ۱۶۳)
الجواب :- مؤلف مذکور نے جس بھولے پن اور سادگی کا روپ ہمارا
 ہے وہ طلبہ کے لئے قابلِ دید ہے غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہنے والے
 نے کہا ہے اور کیا ہی خوب کہا ہے ۔

اس سادگی پر کون نہ مرجائے اے محمد

لڑنے ہیں اور ناخن میں تلوار بھی نہیں

مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ امام اعظمؒ بالعموم
 ذکر بالجہر کے قائل ہیں۔ یہ الفاظ صراحت سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ امام صاحبؒ
 کا مسلک مذہب اور فتویٰ یہ ہے لیکن علامہ آؤسیؒ اور علامہ شامیؒ کے حوالوں
 سے تو صرف یہ ثابت ہو رہا ہے کہ امام صاحبؒ کی ایک روایت یہ ہے۔
 (روایۃ عن ابی حنیفۃؒ - وهو روایۃ عندہ) اور متبندی طالب علم بھی یہ جانتے
 ہیں روایت عندہ سے مسلک اور مذہب ثابت نہیں ہونا (دیکھئے مقدمہ عمدۃ
 الرعاۃ ص ۱۰ وغیرہ) اور پھر امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کا یہ اعتقاد یہاں تکلیف
 عبیدالضطر کے جزوی مسئلہ میں ہے اور ہم نے حکم الذکر بالجہر ص ۱۵۹ تا ص ۱۶۱ اس مسئلہ
 پر علامہ شامیؒ وغیرہ کے حوالہ سے بحث کی ہے مگر مؤلف مذکور نے اس کا
 ذکر تک نہیں کیا امام صاحبؒ اس موقع پر نہیں بلکہ ہر ایسے موقع پر ذکر بالجہر کو
 بدعت کہتے ہیں۔ ان شرعاً ثابت نہیں اور ان کا فوٹو سنٹی مواقع کے علاوہ
 عام ہے مؤلف مذکور کے جواب کچھ لئے تو اتنی ہی بات کافی ہے جو عرض کر
 دی گئی ہے کہ روایت عندہ سے مذہب اور مسلک ثابت نہیں ہونا مگر ہم
 بحول اللہ تعالیٰ اس کی مزید تشریح کرتے ہیں تاکہ طلبہ علم کو اس سے فائدہ ہو۔
 مؤلف مذکور نے علامہ آؤسیؒ سے بل فی مسندہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

ما ظاہرہ استحب الجہر بالذکر مطلقاً تک عبارت نقل کی ہے کیونکہ اس سے بزم ان کے ان کی کاٹری چلتی تھی اور لفظ مطلقاً کے بعد یہ عبارت بھی ہے جس کو کھا گئے ہیں۔

نعوذ باللہ عن ابن نجیم فی البحر نقلاً عن المحقق ابن الہمام فی فتح القدیر ص ۲۸۰ قال ابو حنیفہ رفع الصوت بالذکر بدعت مخالف للامر من قولہ تعالیٰ فاذا ذکر ربک فی نفسک الایۃ فیقتصر علی مورد الشرع وقد وردہ فی الاصلی وهو قولہ سبحانہ تعالیٰ واذکروا اللہ فی ایام معدودات الخ

ہاں ابن نجیم نے البحر الرائق میں محقق ابن الہمام کی فتح القدیر سے صراحت کے ساتھ نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ بلند آواز سے ذکر کرنا بدعت ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد وَاذْكُرْ ذِيكَ فِي نَفْسِكَ الْآیۃ میں امر کے مخالف ہے لہذا ذکر بالجہر اس مورد پر بند ہے گا جو شریعت سے ثابت ہے اور عید الاضحیٰ میں قَاذِرُوا اللہَ فِیْ اَیَّامٍ مَّعْدُودَاتٍ میں اس کا

(روح المعانی ج ۶ ص ۱۶۳) حکم وارد ہوا ہے الخ

اس کے بعد علامہ کوسئی نے امام سیوطی سے آیت کے چند جواب بھی نقل کئے ہیں اور ہر ادنیٰ طالب علم بھی بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ علامہ کوسئی نے اس عبارت میں امام صاحب کا مسلک بیان کیا ہے اور اس کے خلاف جو روایت ان سے منقول ہے اس عبارت میں اس کا علما نہ انداز میں جواب دیا ہے۔ یہ کتنی اہم اور ضروری عبارت ہے جس سے امام صاحب کے مسلک پر صراحت سے روشنی پڑتی ہے مگر یہ مؤلف مذکور کے مغارب پرستی کی نذر ہو گئی ہے اور انہوں نے اپنی کتاب ذکر بالجہر میں جا بجا اس کا رد کیا ہے کہ مؤلف حکم الذکر بالجہر عبارتوں میں قطع و برید کرتا ہے۔

فتاویٰ قاضی خاں کا حوالہ | علامہ اکوسی نے امام قاضی خانؒ کے مسائل
کیفیتہ القراءۃ کے حوالہ سے جو بات تحریر فرمائی

ہے گو اس کا تعلق امام ابو حنیفہؒ کے مسک سے نہیں ہے وہ صرف امام قاضی خانؒ کا اپنا فتویٰ ہے مگر اس کو بھی دیکھنا چاہیے کہ وہ ہے کیا؟ امام قاضی خانؒ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

واما قراءۃ القرآن فی الحمام ان لم یکن فیہ احد مکشوف العورة و کان الحمام طاهراً لا بأس بان یرفع صوته بالقراءۃ وان لم یکن كذلك فان قرأ فی نفسه لا بأس به ولا بأس بالتسبیح والتہلیل وان رفع صوته
اگر حمام میں کسی کے پردے کی جگہ کھلی نہ ہو اور حمام پاک ہو تو بلند آواز سے قرآن پاک پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہے اگر ایسا نہ ہو تو دل میں پڑھ لینے میں کچھ مضائقہ نہیں اور کوئی حرج نہیں کہ بلند آواز سے سبحی اللہ اور لا الہ الا اللہ پڑھے۔

بذلک الخ (فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۸۷ مسائل)

کیفیتہ القراءۃ طبع نولکشور

ظاہر امر ہے کہ حمام ذکر خانہ تو ہے نہیں کہ اس میں کوئی اجتماعی یا انفرادی صورت میں ذکر کرنا ہو و ماں اگر کوئی بلند یا اہستہ آواز سے قرآن کریم کی کوئی آیت پڑھتا ہے یا سبحان اللہ اور لا الہ الا اللہ وغیرہ پڑھتا ہے تو وہ صرف دین کے سانچہ اپنا تعلق ظاہر کرنے کے لئے یا کوئی اچھی چیز دیکھ کر اظہار خوشی کے لئے یا کوئی بُری چیز دیکھ کر اظہار ناراضگی یا تبلیغ کی خاطر کرتا ہے ایسے موقع پر قرآن کریم کی کوئی آیت کریمہ یا تسبیح و تہلیل بلند آواز سے پڑھنے سے علی الاطلاق ذکر میں رفع الصوت پر استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ اور دلائل واضحہ اور روشن حوالوں سے ثابت ہے کہ جہاں قرأت قرآن یا ذکر سے کسی کے آرام اور کام میں

خلل پڑنا ہو تو وہاں جہر سے پڑھنے والا گنہگار ہو گا چنانچہ خود امام قاضی خانؒ
اسی صفحہ میں آگے تحریر فرماتے ہیں۔

رجل یقرأ القرآن و یجنبہ رجل
یکتب الفقہ لا یمکن ان یستمع
کان الاثر علی الفاری کاندقرأ
فی موضع یشغل الناس باعمالہو
والاشیء علی الکاتب
(فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۷۷)

ایک شخص قرآن کریم پڑھتا ہے اور اس کے
پہلو میں کوئی شخص فقہ (کے مسائل) لکھتا
ہے اس کے لئے اپنا کام جاری رکھتے
ہوئے قرآن کریم سنا ممکن نہیں تو قرآن
کریم پڑھنے والا گنہگار ہو گا کیونکہ وہ ایسی
جگہ پڑھ رہا ہے جہاں لوگ اپنے کاموں میں
مشغول ہیں اور فقہ لکھنے والے پر کوئی نکتہ

نہیں ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ جہاں لوگوں کے کاموں میں خلل پڑتا
ہو وہاں بلند آواز کے ساتھ قرآن کریم پڑھنے والا اور ذکر کرنے والا گنہگار ہو گا
اور نزاع بھی صرف اسی حصہ میں ہے تنہائی میں یا تعلیماً ذکر یا الجہر کا کوئی مسئلہ نہیں
اور آج کل اہل بدعت لاؤڈ سپیکر پر دن رات عوام الناس کے کان کھائے
جا رہے ہیں نام نہان تلاوت اور ذکر کا ہوتا ہے مگر حقیقت میں گروہ بندی اور
شوق بدعت اور نفرت از سنت اس کا محرک اور سبب ہوتا ہے۔

مسندِ امامِ اعظم کا حوالہ | کاش کہ علامہ آلوسیؒ مسندِ امامِ اعظمؒ کی اس حدیث
کی نشاندہی کرتے جس سے ان کے خیال سے

نظرِ بظاہر ذکر الجہر کا استحباب ثابت ہوتا ہے تاکہ اس پر غور کیا جاسکتا، ہماری تفسیر
وانست کے مطابق ان کے پیش نظر وہ روایت ہے جو ابو حنیفہ عن علی بن
الاکثر عن الاعد عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے یوں مروی ہے۔

انہ مر بقوم یدکرون اللہ تعالیٰ فقال
 افتخرو من الذین امرت ان اصبر نفسی
 معهم وما جلس قوم عن تکو من
 الناس یدکرون اللہ تعالیٰ الاحقہم
 الملئکۃ باجنحتہا وغشیبتہم بالرحمۃ
 و ذکرہم اللہ تعالیٰ فیمین عندہ۔
 (مسند امام اعظم ج ۱ ص ۱۲۱)

تعالیٰ ان کا ذکر اپنے ہاں کی مخلوق (یعنی مامائے
 المقرین) میں کرتا ہے

مگر اس روایت میں جہر کا کوئی لفظ موجود نہیں ہے محض ذکر اکبرین کا ذکر ہے اسی لئے
 علامہ کو سنی مآظاہر کا جملہ بولتے ہیں یعنی جس سے ظاہر ہوتا ہے علاوہ ازیں بیہات بھی
 بیش نظر ہے کہ اس اجتماع سے برائے ذکر اجتماع مراد نہیں بلکہ برائے تعلیم اور درس و تدریس
 اجتماع مراد ہے چنانچہ حضرت ابو ہریرہ روایت کرتے ہیں کہ

عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم قال
 ما من قوم یجتمعون فی بیت من بیوت اللہ
 یتعلمون القرآن ویتدارسونه الا حفتہم
 الملئکۃ وغشیبتہم بالرحمۃ و نزلت علیہم
 السکینۃ للحدیث (جامع بیان العلم و فضلہ ج ۱ ص ۱۲۱)
 ان پر رحمت چھا جاتی ہے اور ان پر سکینہ نازل ہوتی ہے
 الغرض یہ حدیث اس امر کی واضح دلیل ہے کہ اس سے تعلیمی اجتماع اور علمی مجلس مراد ہے نہ کہ
 محض مجلس ذکر الحاوی للفتاویٰ اور امداد الفساوی وغیرہ میں جن احادیث سے ذکر کی مجلس ثابت
 ہوتی ہے ان سے یہی تعلیمی اور تدریسی مجلس مراد ہے۔

باب پنجم

حدیث خیر الذکر الخفی | یہ حدیث ہم نے کتب حدیث کے حوالوں کے ساتھ نقل کر کے امام سیوطیؒ اور علامہ عزیزیؒ

سے اس کی باحوالہ تصحیح نقل کی ہے اور اس حدیث سے جو کچھ ثابت ہے اس کی روشنی میں ہم نے جو کچھ کہا ہے وہ بھی اصل کتاب ہی میں ملاحظہ کریں مگر مؤلف مذکور نے ہماری عبارت کی طرف قطعاً کوئی توجہ نہیں کی انہوں نے اس پر گرفت کرتے ہوئے جو کچھ کہا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ (۱) یہ حدیث ضعیف ہے اس لئے کہ اس کی سند میں ایک راوی ہے جس کا نام اسام بن زید ہے اگر یہ عدوی ہے تب ضعیف ہے اور اگر یقینی ہے تب ضعیف ہے (تہذیب ج ۱ ص ۲۸۸ و ۲۸۹) مانعین بزعم خویش اس روایت کو اصل قرار دے کر ذکر بالجہر کو مکروہ اور بدعت قرار دیتے ہیں۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

(۲) مولانا عبدالحیؒ لکھنوی لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث سے جہر کی ممنوعیت لازم نہیں آتی بلکہ یہ بہتہ ذکر کی فضیلت کو لازم کرتی ہے اور اس میں کوئی شک نہیں انجہر آگے مولانا عبدالحی صاحب نے امام سیوطیؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ حدیث حیاتی خیر لکھ و مماتی خیر لکھ میں خیر شر کے مقابلہ میں نہیں بلکہ یہاں لفظ خیر آخری کے معنی میں ہے اس لحاظ سے مطلب یہ ہوگا

کہ آہستہ ذکر میں بلند آواز سے ذکر کی بہ نسبت زیادہ خیر ہے اور ذکر بالجہر میں نسبتاً کم خیر ہے نہ یہ کہ ذکر بالجہر شر ہے جیسا کہ مانعین نے سمجھا ہے الخ (مصلہ سباحتہ الفکر فی الجہر بالذکر ص ۱۷۷ و ملکا لمولانا عبدالحی ذکر بالجہر ص ۱۵۱ تا ۱۵۵)

الجواب: مولف مذکور کے لئے مناسب تھا کہ ہم نے یہ حدیث نقل کر کے اس سے جو کچھ ثابت کیا ہے اس کو ضرور بیان کرتے مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا کیونکہ پھر تو ان کے جواب کی کاڑھی رک جاتی تھی بہر حال اس کو قارئین کرام خود ملاحظہ کر لیں اور ترتیب وار جواب سنیں۔

① ہم نے دو بزرگوں کی باحوالہ تصبیح نقل کی ہے اس کی موجودگی میں ہم بلاوجہ معاملہ کو طول نہیں دینا چاہتے صرف اتنا ہی عرض کرنے ہیں کہ یہ آپ کے بیان کردہ دو راویوں میں سے کوئی ایک ہو یا ان کے علاوہ کوئی اور ہو یقین جانتے کہ ابراہیم بن ابی یحییٰ کی طرح کذاب تو ان میں کوئی بھی نہیں ہوگا بعض محدثین کرام نے ان کی توثیق اور بعض نے تضعیف کی ہوگی اور ایسا مختلف فیہ راوی قابل برداشت ہوتا ہے اور اس کی حدیث حین درجہ سے کم نہیں ہوتی ان دو بزرگوں کے علاوہ علامہ آلوسیؒ بھی اس حدیث کی تصبیح کرتے ہیں۔

وخبیر خیر الرزق او العیش ما یکفی اور حدیث خیر الرزق یا العیش صحیح ہے اور امام صحیحہ وعزاه السیوطی الی الامام سیوطیؒ نے امام احمد امام ابن حبان اور امام احمد وابن حبان والبیہقی عن بہیقیؒ کی طرف منسوب کیا ہے کہ انہوں نے حضرت سعد بن ابی وقاص وعزاه ابو الفتح نقل کی ہے اور امام ابو الفتح نے اپنی کتاب (مستند الصبیحہ ایضاً وهو محمول علی ما کان فی موضع یخاف فیہ سلاح المؤمن میں صحیح ابو عوانہ کی طرف بھی منسوب کی ہے اور یہ ایسی جگہ پر محمول ہے

لریاء او الکحباب او غیرہما وقد صح
ایضاً انہ علی الصلوٰۃ والسلام
جہر بالدعاء وبالمواعظ ولكن
قال غیر واحد من الاجلۃ ان
اخفاء الدعاء افضل و حد الجہر علی
ما ذکرہ ابن حجر الہیثمی فی المفہر
القویم ان یکون بحیث یسمع
غیرہ والاسرار بحیث یسمع
نفسہ وعند الخنفیۃ فی روایت
ادنی الجہر اسماع نفسہ و ادنی
المخافتۃ تضحیم الحروف و هو
قول الکرخیؒ فی کتاب الامام محمد
انشادۃ الیہ والا صح کما فی الحبیط
قول الشیخین الہندوانی والفضل
وہو الذی علیہ اکثر ان ادنی الجہر
اسماع غیرہ و ادنی المخافتۃ اسماع
نفسہ الخ (روح المعانی ج ۱۶ ص ۱۶۳)

جہاں ریاء یا خود پسندی یا ان کے سوا مثلاً
کسی کی نماز نیند مطالعہ وغیرہ میں خلل کا
خطرہ ہو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے بلند آواز سے دعا اور وعظ و نصیحت بھی
ثابت ہے لیکن بشمار بڑے بڑے بزرگ
یہ فرماتے ہیں کہ آہستہ دعا افضل ہے اور
بہر کی حد جیسا کہ حافظ ابن حجر مکیؒ نے (اپنی
کتاب) منہج القویم میں ذکر کی ہے یہ ہے
کہ غیر کو سنا سکے اور سیر کی حد یہ ہے کہ خود
اپنے نفس کو سنا سکے اور اخاف کی ایک
روایت میں یہ ہے کہ ادنیٰ جہر یہ ہے کہ خود
اپنے نفس کو سنا سکے اور ادنیٰ سیر یہ ہے کہ
حروف کی تصحیح کرے اور امام کرخیؒ کا یہی
قول ہے اور امام مخزومیؒ کی کتاب میں بھی اسی
کی طرف اشارہ ہے اور صحیح جس پر اکثر احناف
ہیں امام ہندوانیؒ اور امام فضلیؒ کا وہ قول ہے
جو محیط میں درج ہے کہ ادنیٰ جہر غیر کو سنا
اور ادنیٰ سیر اپنے نفس کو سنا ہے۔

علامہ آلوسیؒ کی اس عبارت سے حدیث مذکور کے صحیح ہونے کے
علاوہ بڑے بڑے اکابر اخاف کا یہ مسلک ثابت ہوا کہ فضل دعا میں یہی
ہے کہ آہستہ ہو اور ادنیٰ جہر اور ادنیٰ المخافت (سیر) کا مطلب اور صحیح قول بھی

اس سے واضح ہو گیا ہے اور جہاں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عار میں جہر ثابت ہے وہ تعلیم کی خاطر ہے جیسا کہ اس کے بارے میں ہم نے حوالے درج کئے ہیں اور وعظ و تقریر کا بلند آواز سے ہونا ہی مطلوب ہے اور اس کے متعلق بھی کتاب میں حوالے دیئے گئے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ یہ یاد رہے کہ مانعین نے اس روایت سے ذکر بالجہر کے مکروہ اور بدعت ہونے پر استدلال نہیں کیا جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دعویٰ ہے اس روایت سے مانعین نے صرف آہستہ ذکر کا یہ نسبت جہر کے افضل ہونا ثابت کیا ہے اور اس کا اقرار خود مؤلف مذکور کو بھی ہے جیسا کہ ان کی عبارت اور نقل کردہ حوالہ سے ثابت ہے مانعین نے ذکر اور دعا کے بلند آواز سے بدعت اور مکروہ ہونے کا ثبوت جن حوالوں سے دیا ہے مؤلف مذکور ان کو نشیر مادر سمجھ کر ہڑپ کر گئے ہیں اور ڈکا زنک نہیں لیا۔

(۲) حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤیؒ نے اس حدیث سے جو کچھ ثابت کیا ہے وہ بالکل بجا ہے اور ہم نے بھی اس حدیث سے ہی کچھ ثابت کیا ہے مؤلف مذکور کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ہماری عبارت بھی پیش کرتے تاکہ قارئین کو اہم کو معلوم ہوتا کہ ہم نے کیا کہا ہے؛ مگر ان کو صرف اپنی گروہ بندی اور اپنے ناخواندہ حایریوں کو اندھیرے میں رکھنے کی عادت ہے جیسا کہ ان کی کتابوں اور ان کی عبارت سے بالکل عیاں عیاں راجحیاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم مولانا عبدالحی لکھنؤیؒ کے فتاویٰ سے نقل کی ہوئی ایک عربی عبارت کا ترجمہ جو مؤلف مذکور نے کیا ہے یہاں عرض کر دیں حال کلام یہ ہے کہ ذکر بالجہر اگرچہ جائز ہے لیکن جہر مفروضہ ہے اور ذکر بالسر غیر مفروضہ بھی افضل ہے جہر مفروضہ کے بہت مفاسد ہیں جن میں سے ایک سوتوں کو جگانا اور دوسرا نمازیوں کی توجہ مشغول کرنا جس کے سبب وہ سہو میں مبتلا ہوتے ہیں تیسرے خضوع اور خشوع

کا ترک کرنا وغیرہ (فتاویٰ عبدالحی ج ۲ ص ۳۰) مولوی عبدالحی ذکر بالسّر کے حامی ہیں اور اسی کو افضل قرار دیتے ہیں لیکن ان کو بھی تسلیم کرنا پڑا ہے کہ جس جہر پر نیند اور نماز میں خلل کے مفاسد مترتب ہوتے ہیں وہ جہر مفطر ہے اور جہر متوسط کے جواز میں کوئی کام نہیں ہے (بلفظہ ذکر بالجہر ص ۸۸)

الجواب : ہم نے حکم الذکر بالجہر میں تصریح کی ہے کہ اپنے مقام پر ذکر بالجہر جائز ہے اس کا کوئی مستثنیٰ نہیں وہ یہ کہ کسی کی نماز نیند مطالعہ اور آرام وغیرہ میں خلل نہ پڑتا ہو اور یہی کچھ بقول مؤلف مذکور حضرت مولانا عبدالحی فرماتے ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ اہل بدعت حضرات رَلّ مل کر ذکر ہیں جو جلیاں ڈالتے ہیں اور گلے بھاڑ پھاڑ کر لاوڈا بیچ کر پرچوں اور گانے نکالتے ہیں کہ نہ کوئی نماز پڑھ سکے نہ تلاوت کر سکے نہ مطالعہ کر سکے نہ سو سکے اس کا ان کے نزدیک کیا نام ہے ؟ اور ان کو اجد میں جب امام سلام پھیرتا ہے تو یہ لوگ نہ صرف یہ کہ جہر مفطر کا از نکاب کرتے ہیں بلکہ مسجد کو سر پڑھا لیتے ہیں حالانکہ کئی نمازی جو بعد میں آکر ملتے ہیں وہ ابھی نمازیں پڑھ رہے ہوتے ہیں کیا اس چلّانے سے ان کی نمازوں میں خلل نہیں پڑتا ؟ یا اس کا وہ کیا نام رکھتے ہیں ؟

کس طرح فریاد کرتے ہیں تہاد و قاعدہ
لے اسیران ہوس تم تو گرفتاروں میں ہو

باب ششم

اثر عبد اللہ بن مسعود ^{رضی اللہ عنہ} ہم نے راہ سنت صلاۃ میں حضرت ابن مسعود ^{رضی اللہ عنہ} کی روایت نقل کی تھی کہ مسجد میں لوگوں کا حلقہ تھا،

اور ایک شخص اُن سے سو سو مرتبہ تسبیح و تہلیل و تکبیر کہلاتا تھا حضرت ابن مسعود ^{رضی اللہ عنہ} کو اس کا علم ہوا تو انہوں نے ان لوگوں کی اس کا روائی کو بدعت قرار دیا اور ناراضگی کا اظہار فرمایا (محصلاً) اس پر مؤلف مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بالغین جہاں اس روایت کو بطور تنبیہ استعمال کرتے ہیں لیکن اس کی سند میں عمر بن محبی ہے جو منروک اور ضعیف ہے اور شعبہ سے منسابہ بالمیضوعات احادیث روایت کرتا ہے (لسان المیزان ج ۴ ص ۳۳) اور یاد جو ضعیف ہونے کے یہ روایت اصول دین سے بھی متضاد ہے نام محققین علماء کو ام نے اسے رد کیا ہے چنانچہ علامہ آلوسی ^{رحمۃ اللہ علیہ} لکھتے ہیں واقعات میں جو اثر ابن مسعود ذکر کیا گیا ہے وہ آئمہ حدیث اور حفاظ کے نزدیک صحیح نہیں ہے اور بر تقدیر صحت وہ ان آثار سے معارض ہے جن سے ثابت ہے کہ عبد اللہ بن مسعود خود باواز بلند ذکر کیا کرتے تھے کیونکہ اس بات کو متعدد حفاظ حدیث نے ذکر کیا ہے یا پھر ان کا جہر سے منع کرنا جہر مفطر پر محمول ہے (روح المعانی ج ۱۶ ص ۱۶۱) اور امام سیوطی ^{رحمۃ اللہ علیہ} اس اثر کے بارے میں لکھتے ہیں بر تقدیر صحت وثبوت یہ اثر ان احادیث رسول سے معارض ہے جن میں مذکور جہر

کا ثبوت ہے اھ (الحلوی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۹۴) اور علامہ اسماعیل حقّی حنفیؒ اس پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ شیخ سنبل خلوتیؒ نے اپنے رسالہ میں اس اثر کے جواب میں فرمایا کہ یہ اثر حضرت ابن مسعودؓ پر کذب و افتراء ہے کیونکہ یہ اثر نصوص قرآنیہ، احادیث نبویہ اور افعال ملائکہ کے مخالف ہے الخ (روح البیان ج ۲ ص ۲۴۳) (مجلد ذکر بالجہر ص ۱۵۵ تا ۱۵۹)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو لکھا ہے، ان کی کم فنی اور جمالت کا نتیجہ

ہے۔

اولاً اس لیے کہ جو راوی انہوں نے بتایا ہے، وہ داری کا ہرگز نہیں ہے۔ داری کی سند یوں ہے اخبرنا الحکم بن المبارک انا عمرو بن یحییٰ قال سمعت ابی یحذث عن ابیہ الخ اور جس راوی کی نشاندہی انہوں نے کی ہے، نہ تو اس کی اپنے باپ یحییٰ سے اور نہ اپنے دادا سے روایت ثابت ہے اور نہ الحکم بن المبارک کی کوئی روایت اس سے ثابت ہے۔ محض صُغریٰ سے کچھ نہیں بنتا۔ یہاں صراحتاً "ٹھوس ثبوت درکار ہے۔ یہ راوی عمرو بن یحییٰ بن سعید ہے جس کی روایت اپنے باپ اور دادا سے ہے۔ (تہذیب ج ۸ ص ۱۱۸ وغیرہ) امام ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ امام ابن معینؒ ان کو لا بائس بہ اور امام دارقطنیؒ ثقہ کہتے ہیں (تہذیب ج ۸ ص ۱۱۸) علاوہ ازیں ہمارے پاس مسند داری طبع کلپور ص ۳۸ اور مسند داری طبع دہلی کا اردو مترجم نسخہ بھی موجود ہے اور ان میں راوی کا نام عمرو بن یحییٰ لکھا ہے۔ بظاہر عربی نسخہ میں کتابت کی غلطی سے حرف و او چھوٹ گیا ہے اور یہی قرین قیاس ہے۔

ثانیاً اس لیے کہ علامہ آلوسیؒ نے حضرت ابن مسعودؓ کی مسند داری کی روایت پر گرفت نہیں کی جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی جمالت سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اگر ان کو مسند داری کی روایت کا رد کرنا منظور ہوتا تو وہ مسند داری کا نام لیتے کیونکہ وہ حدیث کی مشہور کتب ہے۔

کی مشہور کتاب ہے علاوہ انہیں مسند دارمی کی روایت کے الفاظ چھ ہیں ، اور واقعات کی روایت کے الفاظ بالکل چھ ہیں یہ دو الگ الگ روایتیں ہیں مسند دارمی کی روایت میں ہے کہ ایک شخص کچھ لوگوں کو تسبیح و تہلیل اور تکبیر پڑھواتا اور وہ پڑھتے جاتے اور واقعات کی روایت میں ہے کہ سب رل مل کر لا الہ الا اللہ پڑھتے تھے اور دارمی کی روایت میں ان لوگوں کو مسجد سے نکالنے کا بھی کوئی ذکر نہیں ہے اور واقعات کی روایات میں یہ ہے کہ ان کو مسجد سے نکالا گیا خود علامہ آکوسیؒ کے اپنے الفاظ یہ ہیں -

وما ذکر فی الواقعات عن ابن مسعودؓ
من انہم اذ یقوموا یصلون برفع
الصوت فی المسجد فقال ما اذکم
الا مبتدعین حتی اخرجہم من
المسجد لا یصح عند الحفاظ من
الائمة المحدثین وعلی فرض صحتہ
ہو معارض بما یدل علی ثبوت
الجہر منہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ما
رداہ غیر واحد من الحفاظ او
محمول علی الجہر البالغ اھ

کہ (کتاب) واقعات میں حضرت ابن مسعودؓ سے جو یہ ذکر کیا گیا ہے کہ انہوں نے ایک قوم کو بلند آواز سے مسجد میں لا الہ الا اللہ پڑھتے دیکھا تو فرمایا کہ میں نہیں ہستی سمجھنا ہوں حتیٰ کہ انہوں نے ان کو مسجد سے نکال باہر کیا یہ ائمہ محدثین کے حفاظ کے نزدیک صحیح نہیں ہے اور بر تقدیر صحت یہ اس سے معارض ہے جو ان سے ثبوت جہر میں وارد ہوئی ہے جس کو بہت سے حفاظ نے ان سے روایت کیا ہے یا نہی کی روایت جہر

مفطر پر محمول ہے

(روح المعانی ج ۱۶ ص ۱۶۳)

علامہ آکوسیؒ نے نین جواب دیئے ہیں پہلا جواب یہ دیا ہے کہ ائمہ خلافت محدثین کے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے مگر نہ تو انہوں نے عدم صحت کی کوئی معقول اور صریح وجہ بیان کی ہے اور نہ حفاظ محدثین کے نام ہی بتائے ہیں ممکن ہے

یہ حفاظ محدثین امام خطیب بغدادیؒ اور امام ابن الجوزیؒ جیسے متشدد حضرات ہوں جو صحیح اور حسن قسم کی حدیثوں کو بھی موضوع قرار دے لیا کرتے ہیں بخلاف اس کے امام بزازؒ الحنفیؒ اور علامہ شامیؒ وقد صح عن ابن مسعودؓ (فتاویٰ بزازیہ علی ہامش المسند ج ۳ ص ۳۷۷ و شامی ج ۵ ص ۳۷۷) سے اس واقع کو صحیح قرار دیتے ہیں اور بریلوی حضرات کے محقق اور وسیع النظر عالم مولوی عبد الباقی صاحب بھی اس واقعہ کو علامہ حمویؒ کے حوالہ سے وقد صح عن ابن مسعودؓ کے الفاظ سے نقل کرتے ہیں (انوار الساطعہ ص ۳۸) اور قاعدہ یہ ہے کہ المثبت اولیٰ من الدافی اور علامہ آکوسیؒ حضرت ابن مسعودؓ سے ذکر بالجہر کی جن روایتوں کا حوالہ دیتے ہیں وہ حفاظ حدیث کے حوالہ سے مطلوب ہیں کہ وہ کوئی روایات ہیں اور کہاں ہیں؟ امام سیوطیؒ نے الحادی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۹ میں امام احمد بن حنبلؒ کی کتاب الزہد کے حوالہ سے حضرت ابو داؤدؒ سے یہ روایت نقل کی ہے کہ لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ ذکر سے منع کرتے تھے اور میں عبد اللہ بن مسعودؓ کی کسی مجلس میں نہیں بیٹھا مگر ذکر اللہ فیہ وہ اس میں اللہ تعالیٰ کا ذکر کرتے تھے لیکن اس سے استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ اس روایت میں جہر کا کوئی لفظ موجود نہیں ہے اور نفس ذکر کا کوئی منکر نہیں مؤلف مذکور نے اس کا ترجمہ کرتے ہوئے بین القوسین (بآواز بلند) اپنی طرف سے لکھا ہے (ملاحظہ ہو ذکر الجہر ص ۱۵۸) الغرض حضرت ابن مسعودؓ کی اس روایت کا ان کی اپنی یا کسی اور صحابی کی یا کسی مرفوع اور منروح حدیث سے قطعاً کوئی تعارض نہیں ہے جیسا کہ امام سیوطیؒ نے لکھا ہے اور نہ یہ روایت کذب و افتراء ہے جیسا کہ علامہ حنفیؒ نے لکھا ہے اور نہ حدیث کی تصحیح یا تضعیف ان کا مقام ہی ہے بلکہ یہ روایت وقد صح کا مصداق ہے اور یہ بالکل صحیح ہے اور تیسری بات علامہ آکوسیؒ نے یہ بھی ہے کہ اس سے

جہر مفطر مراد ہے ہمارا بھی اس پر صادق ہے اور ہم نے خود علامہ آلوسیؒ سے جہر اور جہر کا
 باحوالہ معنی عرض کر دیا ہے اور جس جہر سے کسی کی نیند یا نماز یا مطالعہ یا آرام وغیرہ
 میں خلل آتا ہو وہی ممنوع ہے اور خود اہل انصاف اس امر کا مشاہدہ کر لیں کہ آج کل
 اہل بدعت جس انداز سے صلوٰۃ و سلام پڑھتے ہیں یا ذکر و تلاوت کرتے ہیں یا یا
 جہر مفطر کی مد میں آتا ہے یا نہیں؟ اور آیا اس سے لوگوں کی نمازوں اور نیند اور آرام
 وغیرہ میں خلل پڑتا ہے یا نہیں پڑتا؟ انصاف خود قاری بین کرام فرمالیں ہمیں اس
 میں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔

پوچھ اس سے کہ مقبول ہے فطرت کی گواہی
 تو صاحب منہ نزل ہے کہ بھٹکا ہوا آبی

باب ہفتم

اپنے گھر کی بے خبری مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم مؤلف مذکور کو جس مدرسہ میں وہ مدرس ہیں، اس کے بانی اور صدر مفتی صاحب کا فتویٰ بھی سنا دیں تا کہ اگر ان کو وہابیوں کی بات سمجھ نہیں آتی تو شاید اپنے گھر کی اکسیر ہی سود مند ثابت ہو۔

سوال : حضرت مولانا مفتی محمد حسین نعیمی صاحب! السلام علیکم
گزارش ہے قرآن و سنت کی روشنی میں ارشاد فرمائیں کہ بیچ وقت نماز کے لیے جو اذانیں دی جاتی ہیں، ان سے پہلے رسول اللہ ﷺ پر درود و صلوٰۃ پکواڑ بلند بھیجنا مسنون و مشروع ہے جیسا کہ ہمارے ہاں معمول بنتا جا رہا ہے۔ نماز فجر سے پہلے ہمارے محلہ کی مسجد میں تین یا ساڑھے تین بجے ہی لاؤڈ اسپیکر پر صوفیاء کا کلام یا کوئی اور کلام سنانا شروع کر دیا جاتا ہے۔ کبھی کبھی درود و سلام بھی سنایا جاتا ہے۔ کیا محلہ والوں کو تین یا ساڑھے تین بجے ہی جگا دینا اسلامی طریقہ ہے؟ صحیح فتویٰ دے کر عند اللہ ماجور ہوں۔

(السائل محمد حنیف، باغبان پورہ، جی ٹی روڈ ۲۳۵ لاہور)

الجواب : هو الموفق للصواب - درود شریف پڑھنا مسلمان کے لیے ذریعہ نجات اور وسیلہ شفاعت ہے۔ قرآن کریم میں واضح طور پر ایمان والوں کو حکم دیا گیا ہے کہ وہ محبت اور عظمت رسولؐ کے لیے درود شریف پڑھا کریں۔ نماز کے اندر بھی درود شریف پڑھنے کا حکم ہے اس لیے کوئی صحیح العقیدہ مسلمان درود شریف سے ہرگز گریز نہیں کر سکتا اور اگر کوئی ایسا کرے تو یہ اس کی بد نصیبی ہوگی۔ اذان کے کلمات مقرر ہیں، اس میں کمی بیشی کرنا یا ان کے آگے پیچھے درود شریف یا قرآن کریم کی آیات بلا فصل ملانا بدعت اور عبثت الہی میں خلل ڈالنے کے مترادف ہے۔ اذان کے ساتھ اول درود شریف کو لازم قرار دینا یا لٹل سنت کا شعار بنانا بھی بدعت اور عبثت معہودہ میں تحریف کرنے کی کوشش ہے۔ بہتر یہ ہے کہ درود شریف پڑھنے کی سعادت اگر حاصل کرنی ہے تو اذان کے علیحدہ پڑھی جائے کم از کم پانچ منٹ پہلے پڑھ لی جائے، درمیان میں وقفہ دے کر اذان کہیں۔

اس سے بھی بہتر یہ ہے کہ اذان کے بعد دعا پڑھ کر درود شریف پڑھیں۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۴۱ کی حدیث میں آتا ہے اذا سمعتم المؤذن فقولوا مثل ما يقول ثم صلّوا علیّ فانہ من صلیّ علیّ صلوة اللہ علیہ بها عشاء ثم سلّوا اللہ لی الوسیلة الحدیث اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اذان کے بعد پہلے درود شریف پڑھا جائے پھر وسیلہ والی دعا پڑھی جائے۔ محملہ۔ صفحہ ۱۰۷) جب لوگ سوئے ہوئے ہوں یا کسی کام میں مشغول ہوں، نماز یا جماعت سے پہلے قرآن کریم یا درود شریف یا کوئی وظیفہ یا صوفیاء کرام کا کلام بلند آواز سے پڑھنا سنت کے خلاف اور اہل اسلام کو پریشان کرنے، ان کو بلا وجہ تنگ کرنے کے گناہ کا ارتکاب ہے۔ بالخصوص فجر سے پہلے لاؤڈ اسپیکر پر صوفیائے کرام کا کلام پڑھنا غیر مستحسن اور دوسروں کو تکلیف دینے کے مترادف ہے۔ فجر کے وقت سوائے دو سنت کے نوافل پڑھنے کا حکم بھی نہیں ہے۔ حضور ﷺ نمازیوں کی دشواری کے پیش نظر بعض اوقات نماز اور قراءت میں تخفیف کر دیا کرتے تھے۔ امام و خطیب کو ایسا رویہ اختیار نہیں کرنا چاہئے جس سے اہل محلّہ تنگ ہوں جبکہ اس کا عمل سنت بھی نہ ہو مستحب بھی نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب (مفتی) محمد حسین نعیمی جامعہ نعیمیہ لاہور

اس فتویٰ کو مؤلف مذکور بار بار پڑھیں اور انصاف سے کہیں کہ مذکور طریق سے درود شریف پڑھنے سے کیا دیوبندی اور وہابی ہی منع کرتے ہیں یا بریلوی مفتی صاحبان بھی اور خصوصاً آپ کے مدرسہ کے مستم اور صدر مفتی بھی جن کے زیر سایہ آپ مدرسہ میں ملازم ہیں، منع کرتے ہیں اور عوام سے دریافت کر لیں کہ اس شور و غل سے لوگوں کو تکلیف ہوتی ہے یا نہیں؟

دارالعلوم حزب الاحناف لاہور کا فتویٰ: فجر ہونے سے پہلے لاؤڈ اسپیکر پر بلند آواز سے درود شریف پڑھنا جائز نہیں۔ کیونکہ کاروباری آدمی سوئے ہوئے ہوتے ہیں۔ ان کے آرام میں خلل واقع ہوتا ہے۔ در الحقائق میں ہے فی حاشیۃ الحموی عن الامام الشعرانی الخ حموی میں امام شعرانیؒ نے فرمایا ہے مسجدوں میں یا مسجدوں کے علاوہ جماعت کا ذکر کرنا مستحب ہے۔ اس میں سلف و خلف کا اجماع ہے اگر ان کا ذکر جبر سونے والے پر اور نماز پڑھنے یا قرآن پڑھنے والے پر مشوش ہو تو جائز نہیں اور اعلیٰ حضرت نے فتاویٰ رضویہ جلد سوم میں بھی

قریب قریب ایسا ہی فرمایا ہے لیکن انہوں نے مریض کا ذکر بھی فرمایا ہے کہ بلند آواز سے ذکر کرنے سے اگر مریض کے آرام میں خلل آتا ہے تو ذکر جہر ممنوع ہے لہذا جب فجر طلوع ہو جائے تب لاؤڈ اسپیکر پر درود شریف بلند آواز سے پڑھ سکتے ہیں (کیا اس وقت قرآن پڑھنے والوں اور نماز پڑھنے والوں اور مریضوں کو تکلیف نہیں ہوتی؟ صفر) لیکن فجر سے پہلے نہ پڑھیں۔ مورخہ ۲۲۔ اکتوبر ۱۹۷۸ء (ماخوذ از اشتہار شائع کردہ مرکز سواد اعظم اہل السنۃ والجماعت آستانہ عالیہ چشتیہ صابریہ دار الحق ٹاؤن شب سکیم لاہور) اس حوالہ میں جس فتویٰ کی طرف اشارہ ہے، وہ درج ذیل ہے:

الفتاویٰ الرضویہ: بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں کہ ”درود شریف خواہ کوئی وظیفہ با آواز نہ پڑھا جائے جب کہ اس کے باعث کسی نمازی یا سوتے یا مریض کی ایذا ہو یا ریا آنے کا اندیشہ اور اگر کوئی محذور موجود نہ ہو نہ منظون تو عند التحقیق کوئی حرج نہیں تاہم اخفاء افضل ہے لما فی الحدیث خیر الذکر الخفی واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم“ (العلایا النبویہ فی الفتاویٰ الرضویہ ج ۳ ص ۱۰۶) مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم الفتاویٰ الرضویہ کے ایک دو حوالے اور بھی عرض کر دیں تا کہ بات بھی خوب روشن ہو جائے اور فریق مخالف پر اتمام حجت بھی ہو جائے۔

مسئلہ: از الہ آباد مسجد صدر مرسلہ حافظ عبد الحمید صاحب فتح پوری ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

اگر کوئی مسجد میں با آواز بلند درود و وظائف خواہ تلاوت کر رہا ہو، اس سے علیحدہ ہو کر نماز پڑھنے میں بھی آواز کانوں میں پہنچتی ہے لوگ بھول جاتے ہیں۔ خیال ہمک جاتا ہے ایسے موقع پر ذکر بالجہر و تلاوت کرنے والے کو منع کرنا جائز ہے یا نہیں یعنی آہستہ پڑھنے کو کہنا بالجہر سے منع کرنا اگر نہ مانے تو کہاں تک ممانعت کرنا جائز ہے، اس کے متعلق کیا فرماتے ہیں علمائے دین۔

الجواب: بیشک ایسی صورت میں اسے جہر سے منع کرنا جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہے کہ نہی عن المنکر ہے اور کہاں تک کا جواب یہ کہ تاحد قدرت جس کا بیان اس ارشاد اقدس حضور سید عالم ﷺ میں ہے من را می منکم منکرا فلیغیرہ

بیدہ فان لم يستطع فبلسانه فان لم يستطع فبقلمه وذلك اضعف
 الایمان جو تم میں کوئی ناجائز بات دیکھے، اس پر لازم ہے کہ اپنے ہاتھ سے اسے
 مٹا دے، بند کر دے اور اس کی طاقت نہ پائے تو زبان سے منع کرے اور اگر اس
 کی بھی قدرت نہ ہو تو دل سے اسے برا جانے اور یہ سب میں کمتر درجہ ایمان کا
 ہے اور جہاں لوگ اپنے کاموں میں مشغول ہوں اور قرآن عظیم کے استماع کے
 لیے کوئی فارغ نہ ہو، وہاں جہاں تلاوت کرنے والے پر اس صورت میں دوہرا وبال
 ہے۔ ایک تو وہی غلغلہ اندازی نماز وغیرہ کہ ذکر جہر میں تھا۔ دوسرے قرآن عظیم کو
 بے حرمتی کے لیے پیش کرنا۔ در مختار (بلکہ رد المحتار ج ۱ ص ۵۰۹۔ صفحہ ۵۰۹) فی
 الفتح عن الخلاصة رجل يكتب الفقه ويحنبه رجل يقرأ القرآن فلا
 يمكن استماع القرآن (ولا يمكن له استماع القرآن) فالانتم على
 القارئ وعلى هذا لو قرأ على السطح والناس نيام یاثم اهاى لانه
 يكون سببا لا عراضهم عن استماعه اولانه يؤذيه بايقاظهم اسی میں
 غنیۃ سے ہے یجب علی القارئ احترامه بان لا یقرأ فی الاسواق
 ومواضع الاشتغال فاذا قرأ فیها كان هو المضیع لحرمته فیکون
 الاثم علیه دون اهل الاشتغال دفعاً للحرص واللہ تعالیٰ اعلم (یعنی فتح
 القدیر ج ۱ ص ۲۲۲ میں خلاصہ ج ۱ ص ۱۱۳ سے نقل کیا ہے کہ ایک شخص فقہ
 (کے مسائل) لکھتا ہے اور اس کے پہلو میں کوئی شخص (بلند آواز سے) قرآن
 کریم پڑھتا ہے اور مصروف کے لیے قرآن کریم سننا ممکن نہیں تو گناہ پڑھنے والے
 پر ہے اور اسی طرح اگر کوئی شخص مکان کی چھت پر پڑھتا ہے اور لوگ سوئے
 ہوئے ہیں تو پڑھنے والا گنہگار ہے۔ لہ اس لیے کہ اس کا پڑھنا لوگوں کے سننے سے
 اعراض کا سبب ہے یا اس لیے کہ وہ ان کو بیدار کرنے کی اذیت دے رہا ہے اور
 اسی میں غنیۃ (المستملى ص ۴۶۴) سے ہے پڑھنے والے پر قرآن کریم کا
 احترام واجب ہے بایں طور کہ اس کو وہ بازاروں میں نہ پڑھے اور لوگوں کی
 مصروفیت کی جگہ نہ پڑھے۔ اگر پڑھا تو پڑھنے والا ہی اس کے احترام کو ضائع کرنے
 والا ہوگا اور وہی گنہگار ہوگا نہ کہ کلام میں مصروف لوگ۔ کیونکہ ان سے خرج
 مرفوع ہے۔ صفحہ ۵۰۹) (الفتاویٰ الرضویہ جلد سوم ص ۶۱۹)

مسئلہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک یا

زیادہ شخص نماز پڑھ رہے ہیں یا بعد جماعت نماز پڑھنے آئے ہیں اور ایک یا کئی لوگ بلواز بلند قرآن یا وظیفہ یعنی کوئی قرآن کوئی وظیفہ پڑھ رہے ہیں یہاں تک کہ مسجد بھی گونج رہی ہے تو اس حالت میں کیا حکم ہونا چاہئے کیونکہ بعض دفعہ آدمی کا خیال بدل جاتا ہے اور نماز بھول جاتا ہے۔

الجواب: جہاں کوئی نماز پڑھتا ہو یا سوتا ہو کہ بلواز پڑھنے سے اس کی نماز یا نیند میں خلل آئے گا وہاں قرآن مجید دو وظیفہ ایسی آواز سے پڑھنا منع ہے۔ مسجد میں جب اکیلا تھا اور بلواز پڑھ رہا تھا جس وقت کوئی شخص نماز کے لیے آئے، فوراً آہستہ ہو جائے واللہ اعلم (فتاویٰ الرضویہ ج ۳ ص ۶۱۹)

مؤلف مذکور اور ان کے حواریوں کو اپنے اعلیٰ حضرت کی یہ عبارتیں غور سے اور بار بار پڑھنی چاہئیں اور پھر انصاف سے کہیں کہ کیا ایسے مواقع پر ذکر بالجہر سے منع کرنے میں ہم ہی گنہگار اور ظالم ہیں (جیسا کہ انہوں نے ذکر بالجہر میں لکھا ہے) یا اس میں آپ کے خان صاحب بھی ہمارے ساتھ برابر کے حصہ دار ہیں؟ اور کیا معاذ اللہ تعالیٰ بقول مؤلف مذکور کے ایسے مواقع پر ذکر بالجہر اور جہراً درود شریف پڑھنے سے منع کرنے میں آنحضرت ﷺ کی ذات گرامی سے عناد کا خوردہ اور چورن صرف ہمارے لیے مخصوص ہے یا آپ کے اعلیٰ حضرت کو بھی اس سے حصہ رسد کچھ ملے گا؟ (مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ بلکہ اصل جھگڑا تو حضور کی ذات کا ہے اور عناد ان کے نام سے ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ۔ صفر) انہیں کسی جگہ حضور کا نام سننا گوارا نہیں ہوتا (لعنة الله على الكاذبين۔ صفر) اور ہمارا اس نام کے بغیر گزارا نہیں ہوتا۔ انتہی بلفظہ (ذکر بالجہر ص ۲۳۵) یہ تو ہر سمجھ دار آدمی جانتا ہے کہ آپ لوگوں کا گزارا کس چیز پر ہوتا ہے؟ ہم اس غیر ضروری بحث میں نہیں پڑتے لیکن یہ کہنے میں بالکل حق بجانب ہیں کہ جن مواقع پر درود شریف اور تلاوت قرآن کریم اور وظائف وغیرہ بلند آواز کے ساتھ پڑھنے سے ہم منع کرتے ہیں، وہاں آپ کے اعلیٰ حضرت بھی منع ہی کرتے ہیں۔ پھر یہ بات انصاف و دیانت سے بالکل بعید ہے کہ ہم معاذ اللہ تعالیٰ ظالم اور معاند رسول ہوں (ﷺ) اور آپ کے اعلیٰ حضرت اس سے بالکل کورے نکل جائیں جب کہ وہ فرماتے ہیں اور مسلمان پر بدگمانی خود حرام ہے جب تک ثبوت شرعی نہ ہو۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۳ ص ۲۰۸)

درد مندانه اپیل: اگر مؤلف مذکور اور ان کے حواری ہمارے پیش کردہ حوالوں کے پیش نظر ذکر اور درود شریف کی آڑ لے کر عوام الناس کی نمازوں، نیند اور آرام وغیرہ میں خلل ڈالنے اور مریضوں کو ستانے اور تنگ کرنے سے باز نہیں آتے تو اپنے اعلیٰ حضرت ہی کے حوالوں پر عمل کریں، جب کہ خان صاحب کی وصیت بھی ہے کہ اور حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے، اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ اللہ توفیق دے بلطفہ (وصلیا شریف ص ۸ طبع لاہور) اور نیز لکھتے ہیں جو میرے عقائد ہیں، وہ میری کتابوں میں لکھے ہیں، وہ کتابیں چھپ کر شائع ہو چکی ہیں اھ (ملفوظات حصہ اول ص ۳۵ طبع کراچی) ہماری بھی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ایسے مسائل پر عمل کرنے کی خان صاحب کے اتباع کو توفیق نصیب فرمائے تاکہ عوام الناس کو سکھ اور چین حاصل ہو۔ آمین ثم آمین

قارئین کرام! جہاں ذکر بالجہر شرعاً ثابت نہیں، وہاں ذکر بالجہر کا حرام، بدعت اور ممنوع ہونا اور اس کے صریح دلائل اصل کتاب حکم الذکر بالجہر میں ملاحظہ فرمائیں اور فریق مخالف کے مسلم بزرگوں کے حوالے اسی زیر نظر رسالہ میں آپ ملاحظہ کر چکے ہیں مثلاً ان کے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی رو سے بھی جو ذکر بالجہر لوگوں کی نماز اور نیند وغیرہ میں خلل انداز ہو، اس کا منع کرنا واجب اور نہی عن المنکر کی مد میں شامل ہے۔ اگر ایسی تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی کوئی شخص ایسے مقلد پر ذکر بالجہر اور بلند آواز سے درود شریف اور تلاوت قرآن کریم سے باز نہیں آتا تو عوام خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ ایسا شخص محض ضد اور عناد سے از روئے شرارت ایسا کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو توحید و سنت پر قائم رکھے اور شرک و بدعت اور ممنوع کاموں سے محفوظ رکھے اور قرآن کریم اور صحیح احادیث اور حضرات فقہاء کرام کے واضح احکام پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے۔ آمین ثم آمین

وصلی اللہ تعالیٰ علی محمد وعلی آلہ واصحابہ وازواجه

وجمیع من تبعہ الی قیام الساعة وبارک وسلم

۳ ربیع الاول ۱۴۰۱ھ • احقر ابو الزاہد محمد سرفراز، خطیب جامع مسجد عکھر

وصدر مدرس مدرسہ فہرۃ العلوم گوجرانوالہ

۱۰ جنوری ۱۹۸۱ء